

Труды

ВОРОНЕЖСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ

Выпуск 2 (23)

Воронеж
2026

УДК 271.2-725:37(470.324) (06)

ББК 86.372(2Рос=2Вор)я54

Т78

По благословению
Митрополита Воронежского и Лискинского
ЛЕОНТИЯ

Одобрено Синодальным отделом по взаимоотношениям Церкви с обществом
и СМИ Русской Православной Церкви. Свидетельство № 325 от 28 января 2020 г.

Главный редактор

иерей Роман Ткачёв, кандидат богословия, доцент,
ректор Воронежской духовной семинарии

Заместитель главного редактора

Прасолов Михаил Алексеевич, доктор философских наук, доцент, проректор по учебной
работе ВДС, заведующий кафедрой библейских и богословских дисциплин
Воронежской духовной семинарии

Редакционная коллегия:

Минаков Аркадий Юрьевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории
России исторического факультета Воронежского государственного университета;
Якушева Ольга Васильевна, кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой
церковно-исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии;
Дорофеева Татьяна Васильевна, кандидат исторических наук, профессор кафедры церковно-
исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии;
Мещерякова Арина Олеговна, кандидат исторических наук, доцент кафедры церковно-
исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии;
Черных Владимир Дмитриевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры церковно-
исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии;
протоиерей Василий Иванович Попов, кандидат богословия, профессор кафедры библейских и
богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии;
иерей Алексей Владимирович Федянин, кандидат богословия, доцент кафедры библейских и
богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии;
иерей Роман Николаевич Романов, кандидат богословия, доцент кафедры церковно-исторических
и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии;
Попов Игорь Николаевич, кандидат богословия, старший преподаватель кафедры церковно-
исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии;
иерей Константин Алексеевич Рева, магистр богословия, проректор по научной и методической
работе Воронежской духовной семинарии;
протоиерей Олег Александрович Гребенкин, старший преподаватель кафедры библейских и
богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии.

Труды Воронежской духовной семинарии. 2026. Выпуск 2 (23). –

Воронеж : Издательский отдел Воронежской духовной семинарии,
2026. – 208 с.

ISSN 2619-0036

УДК 271.2-725:37(470.324) (06)

ББК 86.372(2Рос=2Вор)я54

ISSN 2619-0036

© Коллектив авторов, 2026

© Издательский отдел Воронежской духовной
семинарии, 2026

часть I

Статьи

Взгляды архимандрита Софрония (Сахарова) на развитие богопознания: ветхозаветная ретроспектива и откровение Нового Завета

Аннотация: в статье подробно рассматриваются взгляды архимандрита Софрония (Сахарова) на развитие богопознания в Священной истории Ветхого и Нового Завета. В докладе проводится анализ пути человеческого богопознания от грехопадения прародителей до боговоплощения Господа нашего Иисуса Христа, Богоявление Моисею как переломный момент богопознания в истории ветхозаветного периода и процесс богопознания от боговоплощения до дня Пятидесятницы.

Ключевые слова: богопознание, архимандрит Софроний (Сахаров), развитие богопознания, святоотеческое наследие, Священное Писание Нового Завета, Священное Писание Ветхого Завета.

История сохранившихся до сего дня памятников мирового наследия насчитывает несколько тысячелетий. На основании их мы можем судить о том, что человеческая цивилизация знает множество драматических событий богоискательства: из видимых памятников – это древнеегипетские пирамиды, греческие и римские капища и другие культовые сооружения, которые находятся по всему миру, свидетельствуя о том, что никто из выдающихся мыслителей и мудрецов не оставался равнодушным к теме Бога¹.

Архим. Софроний отмечает, что человечество медлен-

¹ Кирилл (Гундяев), патр. Слово пастыря. Бог и человек. Беседы о православной вере. – М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2016. – С. 142-143.

но развивалось в сфере богопознания², и, как отмечает предстоятель Русской Церкви, «на извилистом пути человечества к Богу существовало много преград, да и вёл этот путь зачастую к ложным богам»³.

История рода человеческого, согласно Св. Писанию, началась с жизни наших прародителей – Адама и Евы. Будучи первыми жителями рая, они имели возможность непосредственного общения с Богом⁴. Они были призваны к возрастанию, чтобы, восходя от силы в силу на новые ступени в деле богопознания, стать богами по благодати.

После грехопадения это общение людей с Богом изменилось в своем качестве по воле самого человека, захотевшего стать богом без Творца, без возрастания в послушании Ему. Человек отошёл от Бога, но Бог по Своей любви к Своему созданию не оставил человека и давал ему знание о Себе.

Так как не все люди были способны одинаково воспринять Божественное Откровение, то Господь открывался людям через пророков и праведников⁵, с помощью которых люди воспринимали познания о Боге⁶.

Следует отметить, что, когда архим. Софроний начинает говорить о богопознании, то в большинстве случаев отправной точкой его рассуждений являются слова Бога к Моисею: «Я есмь Сущий» (Исх 3:14). Говоря о персональности бытия, он объясняет, что Моисею явилось не «что» как какой-либо неодушевленный предмет, а «Кто» – живая Личность, Персона⁷. Только Бог Сущий во всей полноте, т.к. все остальное «вызвано из «не-бытия»⁸.

Бог дал ясно познать Себя, и этот момент является важ-

² Софроний (Сахаров), архим. Аз есмь. – Сергиев Посад: ТСЛ, 2017. – С. 144.

³ Кирилл (Гундяев), патр. Слово пастыря. Бог и человек ... – С. 12-13.

⁴ Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы. – СПб.: Сатис, 1997. – С. 7.

⁵ Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы... – С. 8.

⁶ Догматическое богословие Православной Кафолической Восточной Церкви с присовокуплением общаго введения в курс богословских наук. – СПб.: В типографии Александра Яковсона, 1862. – С. 44-45.

⁷ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть – Сергиев Посад: ТСЛ, 2011. – С. 238.

⁸ Там же. – С. 251.

ным «для всего христианского мира ... это чудное событие положило начало новому периоду в истории нашего мира»⁹, — пишет архим. Софроний.

Таким образом, архим. Софроний, упоминая разные толкования библейского текста, приходит к выводу: Бог в этих словах показал, что Он не есть «ни детерминированный космический процесс, а Бог живой, ипостасный»¹⁰.

Тем не менее для Моисея откровение не было сообщено в полноте, ибо он не понимал: если открывшийся ему Бог один, то «что составляет содержание жизни Его? ... и возможно ли вообще для людей сопребывание с Ним?»¹¹ — ответы на эти вопросы, по словам архим. Софрония, для Моисея остались непостижимы. Хотя он и воспринял это откровение как исходящее от Бога, «но в то же время он понимал, что ... нечто осталось сокровенным ... Моисей был услышан, но получил ответ в пределах силы его»¹².

Весь еврейский народ участвовал в богопознании, когда он, в частности, был приведен Моисеем к подножию Синайской горы. Это богопознание воистину было величественным для всего народа (см.: Исх 24:17). Но богоизбранный народ, выведенный из рабства и неволи, не воспринял этого откровения, несмотря на многие чудеса. Поэтому за неверие люди погибли во время странствия в пустыни, а Моисей подготовил новое поколение¹³.

Господь сказал Моисею: «Я воздвигну им Пророка из среды братьев их, такого как ты, и вложу слова Мои в уста Его» (Втор 18:15-19), и верные представители народа Божьего жили в ожидании того Пророка. И Христос пришел, «но совершенно неожиданным образом ... в крайней нищете»¹⁴.

Для нас, людей Нового Завета, при чтении книг Ветхого Завета является очевидным намерение Бога дать знание людям, которые жили до боговоплощения Христа, что Бог есть един и в то же время троичен в момент сотворения чело-

⁹ Софроний (Сахаров), архим. Рождение в царство... — С. 40.

¹⁰ Там же. — С. 43. Софроний (Сахаров), архим. Аз есмь... — С.25.

¹¹ Софроний (Сахаров), архим. Рождение в царство... — С. 43.

¹² Там же. — С. 41-42.

¹³ Там же. — С. 41.

¹⁴ Софроний (Сахаров), архим. Аз есмь... — С.24.

века (см.: Быт 1:26), при богоявлении Аврааму (см.: Быт 18:2), которому явились три странника, но беседовал с ним один.

Бог открывался человечеству, но в силу определённых обстоятельств люди, даже и избранные Богом, не могли, несмотря на все величие откровений, приблизиться к богопознанию так, как оно доступно нам – людям Нового Завета, а именно: богопознанию во Христе.

Итак, человеческая цивилизация ветхозаветного периода шла к Богу различными путями, порой ошибочными, почитая Творца примитивными формами, тем не менее, анализируя проповедь ап. Павла в ареопаге (см.: Деян 17:15-34), архим. Софроний отмечает, что этот рубеж «непознаваемости Бога» «является последним достижением классической мудрости Греции»¹⁵.

Во Христе мы видим, что Бог пришёл на землю не в громе, молнии, землетрясении и других осязаемых явлениях, но «в крайнем смирении ... Он пришёл спасти мир ... давая нам полноту познания Единого Истинного Бога»¹⁶. Также и прот. О. Давыденков отмечает, что «подлинное богословие стало возможно только благодаря Боговоплощению ... открывшего нам истинное ведение о Боге»¹⁷.

Господь дал истинное познание человеческому роду через Св. Писание и сошествие Святого Духа в день Пятидесятницы. Апостолы и св. отцы были научены Святым Духом «отличать исходящее от Бога от своих домислов»¹⁸. То, что они получали от Бога, передавали способным воспринять, и так происходит в Церкви до наших дней.

Прп. Нил Синайский, говоря о плодах богопознания, приводит пример искусного врача, который мгновенно создаёт лекарство от той или иной болезни, и поясняет, что так же действует на человека познание Бога, которое, «хранимое (в уме и сердце); научает участника своего, как соблюсти себя (от падений) и на лучшее подвигнуться»¹⁹.

¹⁵ Софроний (Сахаров), архим. *Аз есмь...* – С.21.

¹⁶ Софроний (Сахаров), архим. *Рождение в царство...* – С. 45.

¹⁷ Давыденков О., прот. *Догматическое богословие...* – С. 9.

¹⁸ См. Деян 16:6-10, 1 Кор 7:10,12,25, 40 и др. Софроний (Сахаров), архим. *Рождение в царство...* – С. 38.

¹⁹ *Добролюбие в русском переводе, дополненное*. Т. 2. – М.: Типо-

Да, мы имеем Божественное Откровение, но, по замечанию архим. Софрония, было бы не только неправильным, но и опасным «довериться самому себе»²⁰. Примеры этого мы видим в Св. Писании – Богородица встречается с Елизаветой и слышат от нее подтверждение данного Ей откровения (см. Лк 1:32-33). Ап. Павел, несмотря на полученные им откровения (см.: 2 Кор. 12:4, Гал 1:15-16), представляет их на суд апостолов, чтобы «получить от них подтверждение»²¹.

Поэтому православному христианину необходимо прибегать к вековому опыту Церкви, «превосходящий всякий индивидуальный опыт»²². Пастырь показывает исторический путь этого явления: первыми наставниками были апостолы и далее их писания и послания, затем св. отцы и их творения; сегодня есть свои «живые свидетели; что до конца дней мира сего не утерется человечеством подлинное боговедение»²³.

Всем нам необходимо помнить наставление архим. Софрония, что «самоуверенная изоляция нашей личности чревата возможностью погрешить против Истины»²⁴. Человек всегда должен выверять вектор своего духовного развития, с сохранением чувства боязни допущения ошибки. Таким образом, необходимо трезвенно искать верный путь и при этом иметь ответственный самоконтроль.

Список источников и литературы

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2000. – 1338 с.
2. Добротолюбие в русском переводе, дополненное. Т. 2. Изд. 2. – М.: Типо-Литография И. Ефимова, Большая Якиманка, собственный дом, 1895. – 764 с.
3. Добротолюбие в русском переводе, дополненное. Т. 3. – М.: Типо-Литография И. Ефимова, Большая Якиманка, собственный дом, 1900. – 442 с.

Литография И. Ефимова, Большая Якиманка, собственный дом, 1895. – С. 304.

²⁰ Софроний (Сахаров), архим. *Аз есмь...* – С.34.

²¹ Там же. – С.34.

²² Там же. – С. 35.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

4. Добротолюбие в русском переводе, дополненное. Т. 5. – М.: Типо-Литография И. Ефимова, Большая Якиманка, собственный дом, 1900. – 487 с.
5. Софроний (Сахаров), архим. Аз есмь. – Сергиев Посад: ТСЛ, 2017. – 168 с.
6. Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. – Сергиев Посад: ТСЛ, 2011. – 398 с.
7. Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы. – СПб.: Сатис, 1997. – 87 с.
8. Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы. Беседа № 2: О риске в духовной жизни, национализме и всечеловечестве. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sofronij_Saharov/dukhovnye-besedy/2#note31 (дата обращения: 29.03.2019).
9. Софроний (Сахаров), архим. Рождение в царство непоколебимое. – М.: Паломник, 2000. – 223 с.
10. Давыденков О., прот. Догматическое богословие. Учебное пособие. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. – 622 с.
11. Кирилл (Гундяев), патр. Слово пастыря. Бог и человек. Беседы о православной вере. – М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2016. – 448 с.

«Свободное воспитание» в условиях современности: необходимость или мода

Аннотация: цель данной статьи – попытаться ответить на вопрос, какова должна быть современная система воспитания наших детей, с точки зрения православного мировоззрения. Для этого важно рассмотреть проблему сочетания в российской педагогической практике (в школе и в семье) традиционных ценностей воспитания и инновационных, для нашего Отечества, методов. Или, другими словами, каким образом, заимствуя положительные моменты зарубежных систем воспитания, не утратить смысловое богатство отечественной педагогики, ориентированной на ценности Православия. Рассмотрим мы эти вопросы на примере педагогической системы Марии Монтессори. Данный аспект актуален не только для современной российской школы, но и для нашего общества в целом.

Ключевые слова: «свободное воспитание», православие, система Марии Монтессори, педагогическая практика, педагогика.

В одной из социальных сетей можно наткнуться на пост, который заставляет задуматься. Он называется «Письмо директора школы». Вот его содержание.

Один директор школы каждому учителю, которого брал на работу, посылал письмо: «Уважаемый учитель! Я пережил концлагерь, мои глаза видели то, чего не должен видеть ни один человек:

- как ученые инженеры строят газовые камеры;
- как квалифицированные врачи отравляют детей;
- как обученные медсёстры убивают младенцев;
- как выпускники высших учебных заведений расстреливают и сжигают детей и женщин...

Поэтому я не доверяю образованности.

Я прошу Вас: помогайте ученикам стать людьми. Ваши усилия никогда не должны привести к появлению учёных

чудовищ, тренированных психопатов, образованных Эйхманов¹. Чтение, письмо, арифметика важны только тогда, когда помогают нашим детям стать более ЧЕЛОВЕЧНЫМИ»[1].

Через решение этой задачи реализуется предназначение педагога. По степени влияния на умы и души людей учителей часто сравнивают со священнослужителями. И те и другие работают с душой человека. Ведь воспитание Человека – суть педагогического процесса. В советское время, когда религия оказалась под запретом, с «легкой руки» Михаила Калинина², учителей стали называть «инженерами человеческих душ». Атеистическое общество вынуждено было смотреть правде в глаза, подчеркивая роль педагога в формировании души воспитанников.

Учитывая фактор влияния нравственных ценностей, формируемых в школе, на состояние не только социума, но и государства в целом, можно говорить о государственной миссии педагога. Именно эта функция педагогического труда позволила выдающемуся прусскому полководцу Бисмарку в свое время заявить, что «войны выигрывают не генералы, войны выигрывают школьные учителя и приходские священники» [2]. А английский премьер-министр Уинстон Черчилль, один из самых величайших и контрастных политических фигур XX века, подчеркнул, что «школьные учителя обладают властью, о которой премьер-министры могут только мечтать» [3], т.е. властью над умами и чувствами активных граждан любого государства. Но к этой воспитательной сверхзадаче можно подойти с разных сторон, исходя из конкретных ментальных и нравственных ценностных ориентиров.

Выше обозначенную тему статьи невозможно раскрыть, не рассмотрев вопрос о взаимоотношениях традиции и новаторства в педагогическом процессе. Как всегда, важно договориться о терминах, а именно: что такое «традиция», и что такое «новация», или, как модно сейчас говорить, «инновация». Традиция – это то, что обеспечивает связь прошлого и настоящего, позволяя опереться на опыт предшествующих поколений. Т.е. это возможность, потенциал развития отдельного человека и общества в целом. В то же время наличие

¹ Германский нацист, один из организаторов холокоста.

² Советский государственный и партийный деятель.

традиции не отрицает возможности ее корректировки, преобразования, внедрения чего-то нового. Как писал французский философ и историк Жан Леон Жорès: «Традиция – это не сохранение пепла, а раздувание огня» [4]. Т.е. важно сохранить дух, сердцевину традиции, а не консервировать ее форму, способ проявления. Только тогда она будет всегда современна, следовательно, жизнеспособна. Понятие же «инновация» означает новшество, новизну, изменение. Инновация, как средство и процесс, предполагает введение чего-либо нового. Применительно к педагогическому процессу инновация означает введение нового не только в формы обучения и воспитания, но и в цели, содержание, метод, организацию совместной деятельности учителя и учащегося. Именно так трактуется этот термин широко известное в педагогическом сообществе издание «Первое сентября» [5]. Т.е. инновация в своей сути противоречит традиции, изменяет ее.

Почему вопрос взаимоотношений инновации и традиции в педагогике приобретает особую актуальность в наши дни?

Начиная с 90-х годов прошлого века, российская система образования постоянно реформируется. Быть защитником всего традиционного в настоящее время считается несовременным, отзвуком вчерашнего дня. Зато повсеместно и на различных уровнях поощряются педагогические инновации. Нам говорят, что нужно смотреть вперед, используя новые педагогические технологии. Так, например, сейчас в Воронеже (и в целом по всей России) очень модно быть последователем так называемой «свободной системы воспитания» итальянского врача и педагога Марии Монтессори, чуждой истории отечественной педагогической мысли и педагогической практике.

Если мы обратимся к поисковой системе Интернета, то увидим, что только в городе Воронеже существует не менее 25 частных детских садов, развивающих Центров и даже школа по системе Монтессори. Кроме того, многие широко известные в педагогической среде ученые-теоретики пишут и говорят, что детей воспитывать нужно на принципах «свободной педагогики», что традиционная отечественная система воспитания – это «вчерашний день» и дети, воспитанные на ее принципах, – закомплексованные, зажатые, с низкой са-

мооценкой, плохо адаптирующиеся к современным условиям жизни.

Здесь уместно вспомнить слова педагога, нашего соотечественника Сергея Гессена, который утверждал, что любая педагогика и школа являются отражением определенной философской системы. Каковы ценности этой системы – таковы и ориентиры воспитания [6,37]. Не случайно свой учебник по педагогике этот мыслитель назвал «Основы педагогики. Введение в прикладную философию», тем самым именуя педагогику прикладной, т.е. практической философией.

Система же мировоззрения каждого народа зависит от его цивилизационных особенностей. Дети, которых мы стараемся воспитать в определенных ценностях, являются носителями конкретного национального характера; от своих родителей они воспринимают определенный национальный генотип, который затем формируется в определенной культурно-исторической среде. Не случайно выдающиеся отечественные психологи и педагоги, трудами которых современные воспитатели активно пользуются, Лев Семенович Выготский (1896–1934 гг.) и его ученик Даниил Борисович Эльконин (1904–1984 гг.), занимаясь детской психологией, разработали культурно-историческую и социально-культурную теорию развития личности ребенка [7, 16-17]. Со смыслом их учений перекликаются народные поговорки: «Яблоко от яблони недалеко падает», «От осинки не родятся апельсинки», «От плохого семени не жди доброго племени» и т.д. Отсюда – особенности национальных характеров и даже стиля мышлений различных народов. Характерные черты российского менталитета, его отличия от менталитета западноевропейского человека были детально охарактеризованы такими отечественными мыслителями, как Н. Бердяев, Н. Лосский, Питирим Сорокин и другими. Всемирно известный филолог, пушкиновед Валентин Непомнящий, проанализировав типы цивилизационных культур Западной Европы и России, обратил внимание на взаимосвязь ценностей национальной культуры с традиционной религией народов, выделив «рождественский» и «пасхальный» типы [8, 520].

Соответственно, в каждом типе цивилизационной культуры сложилась определенная самобытная система воспитания, которая ориентируется на национальный характер и

систему цивилизационных ценностей. Ребенка невозможно воспитывать без учета этих особенностей (сравните: стиль воспитания на востоке – «до пяти лет ребенок свободен в своих действиях» и стиль воспитания на Руси – «воспитывать нужно, пока ребенок лежит поперек лавки»; форма раннего воспитания в европейских странах и в нашем Отечестве – свободное и тугое пеленание младенцев).

Возникает вопрос: «Почему же у свободного воспитания, оформившегося и развивающегося в странах Западной Европы, много сторонников в современной России?».

Во-первых, это следствие моды периода постмодерна на все «не свое», иностранное. Вспомним, в годы перестройки, когда целенаправленно разрушались основы национальной школы России, росли, как грибы по всей стране, в том числе и в нашем крае, Вальдорфские детские сады и школы, которые также относятся к системе «свободного воспитания». Сейчас наши соотечественники разобрались в сущности Вальдорфской педагогики, которая возникла как практическое воплощение антропософских идей ее духовного вдохновителя Рудольфа Штайнера. Но, к сожалению, ее сменила система Монтессори, также противоречащая национальной практике образования и воспитания.

Во-вторых, само наименование этой педагогической системы привлекательно. Слово «свобода» онтологически манит каждого человека. Правда, часто он не задумывается, что свободе тоже нужно учиться и истинная свобода реализуется только в добродетелях, которым следует обучать и в которых следует воспитывать наших детей. Свобода вне воспитания есть свобода вседозволенности, т.е. своеволие, которое является пределом произвола.

В-третьих, выбирая методы свободной педагогики, родители не знают и не задумываются о сущности всей педагогической системы. Еще в начале прошлого века известный православный педагог, психолог и философ, протопресвитер Василий Зеньковский писал о том, что в «свободной педагогике» много внешне привлекательных элементов (индивидуальный подход, акцент на самостоятельности, развитие мотивации к учению, творческая деятельность, тесная связь образовательного учреждения с родителями и т.д.) [9, 37]. Это затуманивает цель педагогической системы, затрудняет

ее критику и вводит в заблуждение многих родителей, в том числе и православных.

В-четвертых, не только у родителей, но и в учительском сообществе, к сожалению, мы зачастую наблюдаем отсутствие знаний в области истории педагогической мысли. Свободная педагогика воспринимается как последнее слово педагогической мысли, как продукт современности, противостоящей традиции. Она действительно противостоит традиции, т.к. является проявлением либерализма в педагогике, но это делает уже более двух веков.

Наблюдаемый в последние годы в России поворот к государственной защите ее самобытных цивилизационных особенностей, который ярко отразился в Указе Президента РФ от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», выдвигает вопрос о взаимоотношении традиций и инноваций в российском образовании на первый план. Мы видим, как, впрочем, не раз в мировой и отечественной истории, что вопросы воспитания подрастающего поколения становятся вопросами национальной безопасности государства.

Что же такое «свободная педагогика» как теория и практика воспитания?

Это практическое воплощение либерального мировоззрения в систему воспитания детей и молодежи. Не случайно методология свободной педагогики оформилась под влиянием революционных идей во Франции еще в 18 веке. Ее сформулировал французский мыслитель, один из вдохновителей французской революции, Жан-Жак Руссо – представитель плеяды французских просветителей, отрицавших традицию во всех проявлениях (государственных, общественных, религиозных), в том числе и в системе воспитания. Свои революционные педагогические идеи он изложил в романе «Эмилъ». Именно этими идеями вдохновлялась впоследствии Мария Монтессори. Интересно, что один из детских садов г. Воронежа, работающий по системе М. Монтессори, так и называется: «Детский сад Эмилъ».

Исторически учение Жан-Жака Руссо отпочковалось от педагогической системы Яна Амоса Коменского, которая была тесно связана с процессом распространения в Европе

протестантизма. Смысл новой религии заключался в том, что человек ставился на центральное место в системе мироздания, разум человека признавался высшей ценностью, он (а не божественные, т.е. абсолютные законы) начинал диктовать правила поведения человеку. Бог отодвигался на периферию человеческого мироощущения, а затем, по мере развития научных знаний, и вообще полностью заменялся человеком, оказывался ненужным для него в жизни и в познании мира. Таким образом формировались идеи либеральных ценностей.

Для либерального подхода к воспитанию характерны крайняя индивидуализация этого процесса и категорическое отрицание традиционного систематического обучения и воспитания, основанных на регламентации жизни и поведения ребенка. Идеал сторонников свободного воспитания – не стесняемое никакими ограничениями (ни внешними, ни внутренними) развитие всех сил и способностей ребенка. По словам одного из последователей этой педагогической идеологии американского философа, социолога, психолога и педагога Д. Дьюи, «ребенок становится солнцем, вокруг которого вращаются средства образования, он – центр, вокруг которого они организуются» [10, 5].

К слову, немаловажным нам кажется и тот факт, как яркие представители системы «свободной педагогики», проповедуя идеи гармоничного и гуманного воспитания детей, относились к собственным детям. Так, например, Руссо всех своих пятерых детей отдал в приют, а Мария Монтессори своего единственного сына с рождения отдала в чужую семью и взяла к себе только, когда тому исполнилось 15 лет. При этом еще несколько десятилетий публично не признавала его своим сыном, называя племянником.

В России представителем системы свободного воспитания являлся Л.Н. Толстой. Его краткий педагогический опыт в основанной им яснополянской школе³ впоследствии завершился полным отрицанием любой школы как «аппарата насилия над ребенком». И это – закономерный путь развития «свободной педагогики»: отрицание традиционного пути воспитания неизбежно приводит к отрицанию самого воспитания.

³ Яснополянская школа, открытая в 1859 г., просуществовала недолго – всего полтора года.

Таким образом, «свободные школы» и идеи «свободного воспитания» развиваются там и тогда, где и когда рушатся традиции. В нашем Отечестве благоприятные условия для бума идей свободного воспитания сложились в начале XX века (в первые предреволюционные десятилетия, а также в период революционных потрясений и первое десятилетие послереволюционного развития нового государства). Так, например, апологет этой идеологии, наш соотечественник Константин Николаевич Вентцель в 1917 году написал одну из первых в мире «Декларацию прав ребёнка». В ней он провозгласил для детей равные со взрослыми свободы и права, которые были настолько широки, что дети имели право выбирать не только школу и учителей, но и родителей. Если последние оказываются, с точки зрения ребенка, «плохими воспитателями» (или, как сейчас принято говорить «токсичными родителями»), ребенок имеет право уйти от них [11, 45].

Начать Вентцель предлагает с культа ребенка. «Истинным спасителем человечества, который принесет ему новую жизнь, освобождение от всех давящих ее цепей видимого и невидимого рабства, явится не гражданин и не рабочий, а ребенок, которому дадут, наконец, возможность свободно и всесторонне развиваться и становиться творческой личностью, чувствующей свое родство и единство с человечеством и миром» [11, 37]. К сожалению, эта фразеология очень похожа на высказывания некоторых современных родителей, «боготворящих своих чад»!

Часто в своих статьях К.Н. Вентцель, этот «апостол свободной педагогики», как назвал его современный российский педагог-исследователь Г.Б. Корнетов, ссылается на принципы педагогической системы М. Монтессори.

Кто же такая Мария Монтессори?

Годы ее жизни 1870–1952. Родилась в Италии. Её отец был чиновником министерства финансов. Её мать была хорошо образованна для того времени и приходилась двоюродной племянницей известному итальянскому геологу и палеонтологу. Мария была очень близка с матерью и отцом, хотя последний был не согласен с решением дочери получить образование. Следует отдать должное Монтессори: она была незаурядной личностью. Мария мужественно и настойчиво преодолела существовавшее в ее время в Италии обществен-

ное мнение, направленное против женского образования, тем более в медицинском институте, став одной из первых женщин в истории Италии, окончивших курс медицины, и одной из первых женщин – докторов наук. С 1897 года Мария работала в университетской клинике и по долгу службы посещала детские приюты, где наблюдала детей с психическими расстройствами. Эти наблюдения создали хорошую основу для будущих трудов Монтессори. Изучив теоретические работы врачей и педагогов XIX века, Мария прониклась идеями и создала на их основе систему образования детей с ограниченными возможностями. Эта система была построена на принципах любви к детям, индивидуальному подходу к ним. Кроме того, Монтессори разработала методический материал, с помощью которого развивала интеллект детей с психическими отклонениями. Она призывала создавать специальные классы и учреждения для детей с умственными недостатками, а также подготовить учителей для таких детей. Будучи женщиной волевой и активной, Мария организует пропаганду своих методик – читает не только курс лекций по специальным методам воспитания в школе подготовки учителей Римского колледжа, но и совершает поездки с лекциями для широкой аудитории.

В этот период Монтессори начала задумываться об адаптации своих методов обучения детей с умственными недостатками к системе общего образования. В 1906 году ее пригласили наблюдать за воспитанием группы детей в многоквартирном доме для малообеспеченных семей в одном из районов Рима. Это учреждение для детей дошкольного возраста стало первым, как сейчас принято говорить – «пилотным» проектом той системы свободного образования, которая была названа по имени ее создателя. Со второго десятилетия XX века она начала свое шествие по странам мира. В 1929 году Монтессори вместе с сыном организовала Международную ассоциацию Монтессори, которая действует и в настоящее время. В современной России существует и активно работает инфраструктура монтессори-педагогики: профессиональные объединения, учебные центры и институты повышения квалификации, фабрики по производству монтессори-материалов.

Метод Монтессори подробно описанный ею в одноимённой книге, безусловно, имеет определенные педагогиче-

ские достоинства, т.к. делает акцент на развитие собственной инициативы и естественных способностей ребёнка, главным образом путём практических игр.

Педагоги, работающие по методу Монтессори, создают особые условия для удовлетворения потребностей учащихся, объединяя их в три возрастные группы (2–2,5 года, 2,5–6 лет и 6–12 лет). В них дети обучаются через действия, которые включают исследования, манипуляции, упорядочение, повторение, абстракцию и обобщение. В первых двух возрастных группах учителя поощряют детей открыто выражать свои эмоции во время исследований и манипулирования различными предметами. В старшей возрастной группе дети осваивают абстрактные понятия, основываясь на только что сформированной силе мышления, воображения и творческих способностях.

Однако русский философ и педагог С.И. Гессен (уже упоминаемый нами), анализируя метод Монтессори, критиковал его за механистичность, пренебрежение игрой и воображением, детским творческим началом. Мария Монтессори считала вредным для воспитания детей сказки, фантастические сюжеты, т.к. они, по ее мнению, отрывают детей от реальной жизни и способствуют развитию мечтательности. Сравните этот педагогический метод с высказыванием нашего выдающегося отечественного педагога В.А. Сухомлинского: «Сказка – это колыбель мысли, сумейте поставить воспитание ребёнка так, чтобы он на всю жизнь сохранил волнующие воспоминания об этой колыбели» [12, 548].

Все выше перечисленное, в том числе и методический материал Монтессори, является средствами воспитания. Однако структурные элементы любой педагогической системы определяются теми принципами, которые составляют методологию педагогики, т.е. ее философию, являясь основой всего остального. Даже цель и задачи педагогической системы зависят и определяются этими принципами.

Каковы же педагогические принципы системы Марии Монтессори? Перечислим основополагающие, на наш взгляд, принципы:

- Ребенок является не объектом, субъектом воспитания. Он находится в центре воспитательной системы. Педагог – не учитель, не воспитатель, а наблюдатель. Отсюда следу-

ющие правила: педагог во время общения сидит на полу вместе с детьми, дети называют педагога по имени и т.д.

- Нет единой темы занятий – ребёнок сам выбирает зону, где будет играть, и решает, что в ней делать.
- Педагог не критикует ребёнка, не навязывает своё мнение, а спрашивает мнение и желание ребенка.
- Нет запретов – те предметы и вещи, которые ребёнку брать нельзя, убраны из его поля зрения.
- Упор на развитие мелкой моторики и чувств – зрения, слуха, обоняния, осязания, вкуса. Для занятий предлагаются мелкие предметы, материалы с различной фактурой.
- Предметы в единственном экземпляре – если с нужным предметом играет другой ребёнок, отбирать его нельзя, нужно дождаться своей очереди или договориться.
- Разновозрастные группы – нет традиционного для детских садов деления по возрастам. Старшие учатся заботиться о младших и проявлять лидерские качества, младшие стараются тянуться за старшими, сотрудничать, договариваться.

Некоторые из этих принципов соотносятся с нашей отечественной системой воспитания, а именно: развитие самостоятельности, акцент на внимании и любви к ребенку, развитие навыков общения. Но где в этой системе те базовые ценности, на которых строится традиционная русская педагогика, а именно: развитие послушания, дисциплины ума, души и воли, умение ограничить свои желания, уважение авторитета учителя?! Любое воспитание сопряжено с определенными внешними и внутренними ограничениями. Нельзя воспитывать, опираясь только на желание ребенка. Воспитание – это еще и формирование воли, что особенно актуально в условиях современного общества, где комфорт делает наших детей «расслабленными», а значит лишенными жизненной энергии. Основоположник отечественной педагогической науки К.Д. Ушинский писал: «Само воспитание, если оно желает счастья человеку, должно воспитывать его не для счастья, а готовить к труду жизни» [13, 170], т.е. к необходимости проявлять волевые усилия для преодоления препятствий как внешних, так и внутренних.

Что же такое воля? Это, по мысли психологов, свойство души, и более того – основная характеристика души, которая

не поддается экспериментальным исследованиям. Поэтому в американской психологии в настоящее время вместо понятия воли стали употреблять понятие «устойчивость поведения», т.е. настойчивость человека в преодолении возникающих на его пути преград, его целеустремленность, упорство, стойкость, последовательность и т.д. Константин Дмитриевич Ушинский в своем фундаментальном педагогическом труде «Человек как предмет воспитания: опыт педагогической антропологии» волей называет «особую силу души», которая порождает физические действия. Он пишет: «Мы называем волею власть души над телом» [14, 392]. Овладеть своею волею можно только опытным путем. Взрослея, ребенок учится управляться со своей волей: «не хочу, а надо», «трудно, но я это сделаю» и т.д. По словам американского психолога У. Джеймса, «волевые усилия человека проявляются не в том, что он побеждает внешние обстоятельства, а в том, что человек в состоянии преодолеть самого себя» [15, 202]. Данное утверждение ученого-психолога полностью соотносится с православным представлением о воли человека (назначение поста, аскетические подвиги и т.д.). Отсюда следует объяснение парадокса психического процесса становления крепкой воли: сила воли проявляется в умении подчиняться. Но при этом свобода остается онтологическим качеством человека. Поэтому существуют два пути воспитания воли: стратегический – ребенка необходимо учить пользоваться все возрастающей степенью свободы; тактический – формирование послушания как помощи ребенку в выборе добра, а не зла. Последнее отсутствует в системе свободного воспитания.

Почему Мария Монтессори – волевая, умная женщина, воспитанная в католической вере, не заметила пагубных последствий ее системы для формирования личности ребенка и подростка? Ведь одно дело – развивать сенсорику ребенка в дошкольном возрасте, совсем другое – формировать его личность. Одно дело – работать с детьми, имеющими психические отклонения, другое дело – переносить частную методику на общее образование.

Предлагаем собственную точку зрения на выше указанную ситуацию: в этом процессе превращения метода в систему сыграла свою роль личность самой Марии Монтессори. Женщина волевая, она была обижена на социальные порядки

католической Италии: ей пришлось пережить сопротивление общества, когда она получала высшее медицинское образование; сословные предрассудки не дали ей возможности заключить брак с любимым мужчиной (семья мужчины не приняла их отношений из-за различий в социальном происхождении), боязнь пересудов заставила ее отдать сына, родившегося вне брака, на воспитание в семью дальних родственников и не признавать никаких родительских связей по отношению к нему и т.д. Протестуя против сложившихся общественных порядков, ниспровергая устоявшиеся педагогические принципы католической школы (надо отметить, довольно «жесткой» школы с ее физическими наказаниями, схоластикой, зубрежкой, строгой регламентацией, «нелюбовью к веселому ребенку», по словам прот. Василия Зеньковского), М. Монтессори ушла в другую крайность – идеализацию ребенка, отрицание системного порядка и дисциплины в обучении и воспитании.

Нам кажется, что эта ситуация отражает трагедию личности, абсолютизирующей свои достоинства, приписывая свои успехи только себе, понимая таланты как свою собственность, а не дары Бога. Т.е. сказывается элементарный грех гордыни, в том числе и педагогической.

Поэтому так важно различать педагогический метод как педагогическую систему с ее принципами и метод как методику. Методический материал Монтессори можно и нужно использовать для развития детей (традиционно он использовался и в советских дошкольных учреждениях). Отдельные моменты ее педагогического учения также важны в деле воспитания ребенка. Однако важно не забывать о том, что все эти положительные моменты содержатся в отечественной педагогике (любовь к ребенку; уважение к личности ребенка – «относись к ребенку не как к своей собственности, а как к божественному творению»; заинтересованное наблюдение и общение с ребенком, совместное с ним времяпрепровождение и т.д.).

В целом так называемая «свободная» система воспитания исторически не оправдала себя. Она оказалась одной из многочисленных социальных утопий. Само наименование данной педагогической концепции невозможно не писать в кавычках, т.к. свободного воспитания не существует в природе, т.е. онтологически. Этимологический смысл слова «вос-

питание» – это напитывание ребенка той духовной пищей, которая способствует его духовному восхождению, духовно-нравственному росту. Этот процесс невозможен без ограничений. Иначе это не свобода, а своеволие, вседозволенность. Возьмите дерево. Чтобы оно давало плоды вкусные, здоровые, крупные, его нужно обрезать, формировать его крону. Вот также формируется личность ребенка, через правила, ограничения.

Современный популяризатор математики, доктор физ.-мат. наук, член-корреспондент РАН Алексей Савватеев считает: «Если во главу угла ставить хотелки ребёнка, то школы не будет. А ещё через два поколения не будет вообще ничего – ни промышленности, ни армии, ни страны» [16]. Таким образом, только работая над собой, ограничивая себя в желаниях, ориентируясь на идеалы, можно сформировать волю, которая является залогом жизнестойкости человека, особенно в современных условиях поголовной цифровой зависимости детей и подростков.

Воля напрямую связана с послушанием. А вот что пишет, например, Мария Монтессори об этой добродетели: «Послушный ребенок вовсе не хорош, поскольку несвободен» [17, 189]. Она была убеждена: «У послушных детей не хватает духовной энергии для того, чтобы сопротивляться воздействию взрослых. А потому послушные дети энергетически ослаблены и печальны» [17, 189]. Насколько эти высказывания противоречат отечественным традициям воспитания, изначально основанным на православных ценностях!

Христианство утверждает (и в этом оно кардинально расходится с защитниками «свободного воспитания»), что основой добродетели является послушание. Вспомним этимологию этого слова. Быть послушным – значит уметь слушать и слышать других людей, отвлекаясь от своего Я. В послушании – начало любви. Сначала услышь, а потом послушай, а дальше послушайся. Послушайся родителей, взрослых, учителей. Послушайся Того, Кто дал тебе жизнь и Кто любит тебя. Как пишет доктор педагогических наук архимандрит Георгий (Шестун) в своем учебнике «Православная педагогика», «послушание – это отклик твоей любви на любовь Божию. Послушаться – значит понять, а понять – значит исполнить» [18, 345].

Отсутствие послушания неминуемо ведет к самоуверенности, гордыне и праздности, которые, в свою очередь, способствуют развитию прочих пороков. В детском духовно-аскетическом делании послушание является вершиной, достигая которую ребенок воспитывает в себе и другие душевные достоинства.

Если говорить о православном подходе к теме послушания, то, согласно учению святых отцов, послушание педагогу – путь к обретению спасения. В этом смысле послушание понимается как:

1) форма дисциплинированности; 2) признание авторитета – Бога, священника, настоятеля, архиерея, родителей и учителей – как свободное согласие с замыслом Божиим, который содержится еще в тайне; 3) готовность и привычку повиноваться старшим; 4) действия, которые соответствуют правилам или указаниям; 5) синоним уступчивости (склонность выслушивать и соглашаться с чужой точкой зрения). Через воспитание, получаемое на земле, человек становится гражданином неба, на небе он получает Отца, которого здесь на земле учится познавать. Таким образом, послушание – это путь, понимаемый как путь подражания Христу.

Когда же детей наделяют правом делать всё, что им вздумается, в большинстве случаев, к сожалению, это заканчивается безответственным поведением. Есть такой термин «педократия», то есть «власть юнцов, детей». Так вот в современном мире, в том числе и в российском обществе, дети превратились в своеобразных божков, которым поклоняются их родители. Считается непедагогичным делать детям, даже самым маленьким, замечания, ограничивать их поступки, «навязывать» (как считают сторонники «свободного воспитания») определенные понятия и ценности, в том числе и нравственные. У таких родителей дети всегда правы. Вина вата школа, учителя, взрослые, «насилюющие волю ребенка». Характерно, что защитниками подобной системы воспитания являются, как правило, представители интеллигенции, творческая элита.

Православие в отличие от «свободной педагогики» не идеализирует ребенка, не считает, что от рождения человек всецело устремлен к добру и лишь взрослые и обстоятельства жизни портят его. Оно знает, что природа любого человека

повреждена первородным грехом, а потому состояние детской души нуждается в исцелении, в раскрытии богодарованных талантов и совершенствовании личности.

Здесь существует проблема сочетания дисциплины и свободы человека (о чем нам постоянно напоминают защитники свободной системы воспитания). Хотя на самом деле, этой проблемы нет, т.к. эти понятия находятся в диалектическом единстве. Николай Сербский, епископ Сербской православной церкви, епископ Охридский и Жичский (1880–1956), прошедший через фашистский концлагерь, писал: «Истина понуждает к дисциплине. Поэтому многие люди не заботятся о познании истины. Они предпочитают ложь, ибо ложь освобождает от всякой дисциплины. Иначе истина называется Православием, а дисциплина духа – благочестием» [19, 4]. А вот определение дисциплины у Джона Максвелла – американского религиозного деятеля и писателя: «Дисциплина – это решение делать то, чего очень не хочется делать, чтобы достичь того, чего очень хочется достичь» [20]. В этих двух высказываниях мы видим религиозный и педагогический аспект сочетания дисциплины и свободы. Дисциплина включает следующие составляющие: порядок; нормы; правила; режим; социально приемлемое поведение; границы. А также обучение, повторение, самодисциплину.

Чтобы раскрыть диалектику взаимоотношения дисциплины и свободы, нужно сказать несколько слов о педагогических антиномиях. Антиномия – греческое слово, которое буквально означает «противоречие закона самому себе». Таким образом, антиномия – два утверждения, противоположных одно другому и обладающих при этом равной истинностью. Антиномийное противопоставление обычно используется там, где невозможно найти однозначный и исчерпывающий ответ или определение. Антиномия задает границы, в которой те могут находиться. В нашем примере антиномия проявляется, во-первых, в том, что ребенку нельзя «самовоспитаться» без направляющего и дисциплинирующего влияния взрослых; с другой же стороны, в том, что невозможно никому извне решить за ребенка внутренние задачи взросления и обретения убеждений.

Идея использовать антиномизм в педагогике принадлежит священнику и психологу протоиерею Борису Ничипоро-

ву (1953–2003). И это не вызывает удивления, ибо православное мышление изначально антиномично, а сама «антиномия есть некое таинство, где встречаются и объединяются в Святом Духе две противоположности», а «догматы Церкви представляются нашему рассудку антиномиями, тем неразрешимее, чем возвышеннее тайна, которую они выражают». По мнению отца Бориса, не только православное мировоззрение несёт отпечаток антиномизма, но и «во всех религиозных и просто подлинно правдивых текстах о человеке мы обнаруживаем не просто сложность, но алогизм, совмещение несовместимого. Но странно – именно это обстоятельство и делает текст понятным и глубоким» [21, 134].

Итак, послушание освобождает сердце от мирского своеволия, которое выдает рабство страстям за свободу и открывает путь к истинному состоянию свободы. Но для этого послушание должно строиться не на рабском страхе, а на любви и доверии к воспитателю. «Поэтому, кто хочет, чтобы послушание облагораживало детей, тот должен снискать их доверенность и привязанность своею любовью к ним, постоянством, благоразумием, соблюдением себя в строгих границах и вообще добрым поведением», – писал архиепископ Могилевский и Мстиславский Евсевий (Орлинский), ректор Московской и Санкт-Петербургской духовных академий, богослов, духовный писатель, публицист, миссионер [22, 189].

Если применять принципы «свободного воспитания» на практике, то воспитание превращается в особый процесс общения педагога с воспитанником как равный с равным, т.е. взрослый, отказываясь от своего авторитета, в том числе и родительского, становится партнером ребенка. Об этом равенстве воспитателя и воспитуемого, об отрицании всякого авторитета в педагогическом процессе много писала Мария Монтессори. Но какова сущность этого равенства? Почему, если все так радужно в теории «свободного воспитания», психологи утверждают обратное: детям нужен взрослый человек – опора, защита, пример, образец, к которому он может стремиться. Вот как размышляет на эту тему детский православный психолог Ирина Медведева, объясняя некоторые виды детских неврозов: «Иногда повышенные страхи бывают оттого, что некоторые современные родители исповедуют совершенно несвойственную нашей культуре, да и любой

традиционной культуре, модель отношений с ребенком. Они вместо того, чтобы быть старшими друзьями своего ребенка, вместо того, чтобы проявлять свой родительский авторитет и четко ребенку объяснять, что хорошо и что плохо, где добро и где зло, играют в так называемое партнерство. Дескать, мы с тобой партнеры, мы такие же, как ты, ты мудрее нас, мы ничего не знаем, решай сам. Ребенок же не понимает, что это – такая модная и очень вредная педагогическая инновация... Родители в его глазах перестают быть защитой» [23, 189].

Казалось бы, воспитание детей является личным делом каждой семьи, выбором родителей. Но вспомним слова выдающегося отечественного педагога Константина Дмитриевича Ушинского, который писал: «Дело воспитания такое важное и такое святое, именно святое дело. Здесь сеются семена благоденствия или несчастья миллионов соотечественников, здесь раскрывается завеса будущего нашей родины» [24].

Таким образом, «свободная педагогика», говоря о правах ребенка, не формирует одно из важнейших христианских качеств личности – послушание и стремление к нравственному совершенству, личностному становлению. Она не развивает волю как свойство души, следовательно, не способствует развитию жизнестойкости будущего гражданина нашего Отечества.

К тому же не нужно забывать, что «свободная система воспитания» противоречит ментальности нашего народа, сложившейся под влиянием православных ценностей.

Если несколько перефразировать слова прп. Иустина (Поповича), сербского мыслителя, богослова, можно сказать, что разнообразные теории «свободного воспитания» являются своеобразными педагогическими обрывами в вопросах воспитания подрастающего поколения [25, 1].

Как преодолеть этот «педагогический обрыв», в который есть опасность свалиться не только родителям, но и профессиональным педагогам? Обратиться к традиционной системе воспитания, сложившейся в рамках российской цивилизации. Она, т.е. национальная система воспитания, предполагает педагогический процесс, основанный на традиционных духовно-нравственных ценностях, сформированных веками под влиянием Православия.

Таким образом, если представить систему воспитания

наших детей в форме возводимого архитектурного сооружения, то его фундаментом, обеспечивающим устойчивость и прочность здания в любую жизненную непогоду, будут принципы отечественной педагогики. А стены этого прочного здания можно украшать элементами различных инноваций. Только в этом случае воспитание сможет выполнять свою изначальную функцию – способствовать становлению личности через укоренение в традицию.

Список источников и литературы

1. Воспитание свободой. – URL.: <https://azbyka.ru/deti/vospitanie-svobodoj> (дата обращения: 18.05.2026)
2. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М.: «Школа-Пресс», 1955. – 448 с.
3. Джемс У. Психология / Под ред. Л. А. Петровской. – М.: Педагогика, 1991. – 368 с. (Классики мировой психологии).
4. Евсевий (Орлинский), архиепископ. О воспитании детей в духе христианского благочестия. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Evsevij_Orlinskij/o-vospitanii-detej-v-duhe-hristianskogo-blagochestija (дата обращения: 10.01.2026)
5. Жан Жорес. Вики-цитатник. URL: https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%96%D0%B0%D0%BD_%D0%96%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%81 (дата обращения: 15.03.2026)
6. Зеньковский В.В. Педагогика. – Клин: Изд. Фонд «Христианская жизнь», 2002. – 222 с.
7. Иустин Челийский (Попович), преподобный. Философские обрывы. – М.: Никея, 2021. – 464 с. (Неопалимая купина. Богословское наследие XX века).
8. Непомнящий В.С. Удерживающий теперь. Пушкин в судьбе России. – М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2024. – 652 с.
9. Ничипоров Б.В. Введение в христианскую психологию: Размышления священника-психолога. – М.: Школа-Пресс, 1994. – 192 с. (серия «Вселенная духа»).
10. Первое сентября. Открытый урок. – URL: <https://urok.1sept.ru/publication/167229> (дата обращения: 9.11.2025)
11. Самому главному теперь не учат: гениальное письмо директора школы, которое взбудоражило интернет. – URL: <https://kprf-kchr.ru/?q=node/25726> (дата обращения: 18.05.2026)
12. Святитель Николай Сербский (Велимирович). Мысли о добре и зле. – М., 2001. – 18 с.
13. Скларова Т.В. Возрастная психология и педагогика. – М.: Изд-во

Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2005. – 128 с.

14. Сухомлинский В.А. Избр. произвед. в 5 т. Т. 1. – Киев: Радянська школа, 1979. – С. 548–549.

15. Ушинский К.Д. Проблемы педагогики. – М.: Изд-во УПАО, 2002. – 592 с.

16. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Том второй // Собрание сочинений в 11 т./ Ред. коллегия: А.М. Еголин (глав. ред.), Е.Н. Медынский и В.Я. Струминский; Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. – Москва-Ленинград: Акад. пед. наук РСФСР, 1948-1952. – Т. 9. – М., 1950. – 614 с.

17. Ушинский К.Д. Письма о воспитании наследника русского престола. – URL: https://dugward.ru/library/pedagog/ushinskiy_nasledn.html (дата обращения: 22.05.2026)

18. Цепляев В. Неученья тьма. Математик Савватеев предложил «пересобрать» российскую школу // Аргументы и факты. № 34, 2025.

19. Цитата по URL: <https://pravobraz.ru/vojny-vyigryvayut-ne-generalny-vojny-vyigryvayut-shkolnye-uchitelya-i-prihodskie-svyashhennik/> (дата обращения: 1.05.2026)

20. Цитата по тексту Послания Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию, 2010 г. – URL: <http://www.kremlin.ru/misc/10466> (дата обращения: 1.05.2026)

21. Цитата по: Корнетов Г.Б. Апостол свободного воспитания (к 160-летию со дня рождения К.Н. Вентцеля) // Историко-педагогический журнал. Научное издание Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиала) ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет». № 4, 2017. – С. 21-56.

22. Цитата по: Максимов А. Мария Монтессори. Дорога победительницы. – М.: Молодая гвардия, 2024. – 268 с. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 2030).

23. Цитата по: Мильтонян С.О. «Я есть жизнь среди жизни» или о педагогической культуре в современном обществе. // Вестник КГУ им. Н. Некрасова. № 2, 2006. – С. 5-9.

24. Цитаты о дисциплине. – URL: <https://ru.citaty.net/temy/distsiplina/> (дата обращения: 18.05.2026).

25. Шестун Евгений, прот. Православная педагогика. – М.: Про-Пресс, 2001. – 576 с.

Миссионерское служение в Воронежской епархии в синодальный период (1682-1917): от катехизации к институциональной миссии

Аннотация: в данной статье предлагается обзор истории миссионерства в Воронежской епархии в синодальный период в контексте общих тенденций развития миссионерства в Российской империи. Проводится периодизация миссии в Воронежской епархии на основании приоритетных задач и вызовов для внешней и внутренней миссии, анализируются проблемные аспекты миссии в регионе в Синодальный период, рассматриваются принципы миссионерской деятельности выдающихся епархиальных миссионеров предреволюционной эпохи Т.С. Рождественского и Л.З. Кунцевича.

Ключевые слова: миссионерство в синодальную эпоху, история миссионерства в Воронежской епархии, внешняя миссия, катехизация, антираскольническая деятельность, борьба с сектами, святитель Тихон Задонский, епархиальные миссионеры, Т.С. Рождественский, Л.З. Кунцевич.

Поднимая вопрос о миссии Русской Церкви в том или ином виде, ожидаемо, что в первую очередь внимание исследователей обратится к выдающимся событиям внешней миссии России преимущественно XIX века. Это положение несправедливо выводит значительную часть регионов из научного и исследовательского дискурса. Воронежская епархия с этой точки зрения представляет собой репрезентативный объект для изучения, совмещающий в себе как типичные черты многих кафедр Русской Церкви, так и уникальную специфику и результаты работы выдающихся церковных деятелей. Задачей настоящего исследования является краткое рассмотрение эволюции миссионерского служения в Воронежской епархии в Синодальный период. Особенное внимание пред-

полагается уделить деятельности епархиальных миссионеров предреволюционной эпохи, таких как Тихон Семенович Рождественский и Лев Захарьевич Кунцевич.

Знаковый для истории Русской Церкви Большой Московский Собор 1666-1667 годов провел в жизнь значительный объем канонических и практических решений среди прочего, умеренно следуя предложенному царем Алексеем Михайловичем курсу на создание новых епископских кафедр, предписал изменить статус Рязанской архиепископии в митрополию, а также выделить в ее составе две епархии: Тамбовскую и Воронежскую, однако первый архиерей, святитель Митрофан, был поставлен на Воронежскую кафедру Патриархом Иоакимом только 2 апреля 1682 года¹.

Границы новообразованной епархии в течение всего Синодального периода претерпевали серьезные и постоянные изменения, расширяясь за счет новоприсоединных территорий на юг до Азова, Таганрога, Петровой крепости, а также в особых случаях за счет территорий Рязанской митрополии, Московской, Коломенской, Крутицкой, Белгородской, Тамбовской епархий, земель Патриаршего приказа; или уменьшаясь по причине выделения новых епархий, в частности Новочеркасской и Георгиевской епархий². В определенных исторических условиях к концу XVII века в юрисдикцию Воронежских епископов вошла область Великого Войска Донского³. Однако неизменным фактором существования епархии оставалась ее окраинность и вовлеченность в политическую и военную историю Российской империи, что неизбежно сказывалось на характере населения.

Значительная часть зафиксированных деяний первых епископов Воронежских относится преимущественно к сфере церковного строительства и материального обеспечения епархии, что было обусловлено ее молодостью и крайней бедностью; в подобных условиях было сложно организовать

¹ Митрофан (Шкурин), иером., Кригер Л.В. Воронежская и Лискинская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. – С. 368.

² Митрофан (Шкурин), иером., Кригер Л.В. Воронежская и Лискинская епархия... С. 368.

³ Там же. С. 369.

системную просветительскую, образовательную и катехизаторскую деятельность⁴.

Основания для создания относительно устойчивой системы духовного образования в епархии наметились к середине XVIII века. В 1728 году епископ Лев (Юрлов) учредил школу при архиерейском доме, которая просуществовала до 1744 года. В 1745 году епископ Феофилакт (Губанов) открыл семинарию, которая была упразднена епископом Иоанникием (Павлуцким) в 1762 году. Более уравновешенного состояния духовное образование в Воронежской епархии достигло усилиями святителя Тихона Задонского, который восстановил семинарию в 1765 году, открыл при Благовещенском кафедральном соборе образовательные курсы для священно – церковнослужителей и мирян, учредил катехизаторские беседы в уездах. Динамика дальнейшего развития духовной школы оставалась положительной: в 1777 году были открыты философский, богословский, а позже – греческий классы, в 1779 году введен полный курс обучения, к концу XVIII века собрана одна из лучших библиотек среди духовных школ⁵.

Ключевыми приоритетами для Воронежской епархии в XVIII веке были материальное благоустройство, подготовка духовенства, просвещение паствы. Внешняя миссионерская деятельность, направленная на обращение неверующих и отпавших от Православия, отступала на второй план, более актуальной представлялась катехизация тех, кто уже находился в ограде Церкви. Однако именно создание устойчивой церковной среды стало необходимым условием для последующего перехода к систематической миссии.

Первые методичные шаги в деле организации миссии в Воронежской епархии, как и начало планомерной образовательной и катехизаторской деятельности, пришлись на 1760-е годы. При святителе Тихоне Задонском в Черкасском духовном управлении была учреждена особая следственная комиссия, направленная на преодоление старообрядческого раскола, которая действовала до 1766 года. Проповедническая деятельность святителя Тихона в значительной мере была направлена на поселения со старообрядческим религиозным

⁴ Там же. С. 370.

⁵ Там же. С. 340.

составом. Все это может быть названо почти единственным значительным документально фиксируемым миссионерским проектом Воронежской епархии второй половины XVIII века⁶.

XIX век принес оживление в миссионерскую деятельность на границах Российской империи и на территориях, входящих в орбиту ее политического влияния. В то же время в центральной европейской части России миссионерство и духовно-просветительская деятельность приобрели наибольший масштаб и разнообразие устойчивых форм⁷.

Следует отметить, что на протяжении почти всей Синодальной эпохи миссионерская деятельность Русской Церкви была ориентирована на обращение язычников и работу с участниками старообрядческого раскола и адептами запрещенных законодательством Российской империи сект: субботников, молокан, духоборцев, баптистов, адвентистов, штундистов и изуверских сект. Прозелитизм в среде легальных христианских конфессий для Воронежской губернии не был характерным явлением⁸.

В целом до середины XIX века религиозная картина в регионе, даже с учетом меньшинств, оставалась вполне традиционной. Основную проблему все также продолжало представлять так называемое старое русское сектантство, для которого Воронежская губерния оставалась одним из наиболее крупных и устойчивых центров вплоть до начала XX века. При этом усилия, которые предпринимались правительством Российской империи для составления верного представления о масштабах распространения «старой веры», сталкивались с намеренным искажением предоставляемых статистических данных в сторону уменьшения.

Согласно результатам работы специальной комиссии, в 1812 году в Воронежской губернии насчитывалось 8776 старообрядцев, открыто признававших свое отпадение от Церк-

⁶ Митрофан (Шкурин), иером., Кригер Л.В. Воронежская и Лискинская епархия... С. 341.

⁷ Ершов Б.А. Миссионерская деятельность Русской православной церкви в Воронежской губернии в XIX в. // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 4-2. – С. 81.

⁸ Цыпин В., прот. Миссионерство // Православная энциклопедия. Т. 45. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2017. – С. 409.

ви. Неэффективность учета обуславливалась отсутствием четких критериев подсчета: так, в число старообрядцев включались и представители различных сект. При Николае I число старообрядцев в губернии составило 11 049. Приблизженные к реальности сведения в масштабе всей Российской империи удалось получить только в ходе реализации указа 1853 года «О приведении в известность современного положения раскола», когда искомая статистика составила 935 012 человек⁹.

Во второй половине XIX века старообрядчество продолжало оставаться серьезной силой в регионе, при этом настоятели приходов, опасавшиеся фиксировать рост числа раскольников и попасть под ответственность за «пособничество расколу», нередко занижали численность старообрядческих причин. Кроме этого, статистика обычно не учитывала тех, над кем было совершено хотя бы одно таинство в православной церкви. «Старая вера» продолжала быть привлекательной: многие православные крестьяне считали, что «раскольничья вера – святая, настоящая христианская, что в одной только этой вере и можно спастись и что вера православная или, по народному названию, вера по церкви есть вера мирская»¹⁰.

Все перечисленные факторы привели к тому, что к началу XX века во многих губерниях Российской империи сформировалась значительная прослойка криптостарообрядцев. Один из миссионеров Воронежской епархии в 1903 году писал: «Кроме официально зарегистрированных раскольников в пределах епархии немало тайных, которые хотя числятся православными, но мыслят и живут по-раскольничьи»¹¹.

Во второй половине XIX века возник и новый миссионерский вызов: на смену старому русскому сектантству, чаще всего возникавшему стихийно, не имевшему строгой вероучительной доктрины и локализованному в границах определенного региона, стали приходить западные секты – религиозно-рационалистические, с выработанной догматической основой и разработанными методами прозелитизма,

⁹ Ершов Б.А. Миссионерская деятельность Русской православной церкви в Воронежской губернии... С. 82.

¹⁰ Там же. С. 83.

¹¹ Там же. С. 82.

чуждые для русской культуры. Особенные опасения вызывал «Союз русских христиан, крещенных по вере» (баптистов), который в короткие сроки занял лидирующее положение среди новых религиозных течений. К 1905 году в России насчитывалось более 85 тысяч последователей баптизма из числа немцев-переселенцев и русских, отколовшихся от православия¹².

В ситуации религиозного брожения начало формироваться принципиально иное, внутреннее поле миссии, требующее специфических методов работы. Русская миссия обрела новый вектор, обращенный на укрепление верующих и обращение отпавших от православия, стремительное развитие учений протестантского толка послужило импульсом к осмыслению социально-политических и внутрицерковных предпосылок этого явления.

В Воронежской епархии ответом на обозначенные вызовы стало институциональное оформление миссионерства: в 1869 году епископ Серафим (Аретинский) учредил епархиальный комитет Миссионерского общества, руководителем которого назначался викарный епископ Острогожский¹³. В 1890-е годы в епархиях стала вводиться должность епархиального миссионера, которую, как правило, занимали лица, окончившие курс духовных академий¹⁴.

Первым епархиальным миссионером в Воронеже стал Тихон Семенович Рождественский – сын священника, выпускник Тульской духовной семинарии и Московской духовной академии, занимавший эту должность в 1897-1902 годах. Тихон Семенович Рождественский посредством личной деятельности и переписки с приходскими священниками организовал сбор информации относительно существующих в регионе сект, числа их адептов, положения и динамики. Полученные данные анализировались, дополнялись практическими рекомендациями по противосектантской работе и публиковались в виде открытых писем в издательство «Воро-

¹² Там же. С. 83.

¹³ Цыпин.В., прот. Миссионерство... С. 409.

¹⁴ Фурсов В.Н., Ледовских Е.А. Миссионерская деятельность духовенства в конце XIX – начале XX вв. (по материалам Тамбовской и Воронежской губерний) // Вестник ТГТУ. Т. 19. – 2013. № 4. – С. 712.

нежских епархиальных ведомостей». Всего Т.С. Рождественским было написано более 10 таких писем¹⁵.

Одновременно с этим под руководством Т.С. Рождественского проходили и практические миссионерские мероприятия: так, к 1897 году каждый приход, расположенный в области с расколосектантским населением, был снабжен миссионерской библиотекой и литературой, отвечающей местным запросам миссионерской работы¹⁶.

Церковью все более осознавалась необходимость привлечения к миссионерской работе более широких слоев населения. При братстве во имя святителей Митрофана и Тихона были учреждены комиссии, в задачи которых входило создание миссионерских библиотек и проведение народных чтений. Последние приобрели популярность среди различных категорий населения: интеллигенции, рабочих, мужчин и женщин. Несколько позже при том же братстве было создано «Общество интересующихся делом миссии людей», занимавшееся составлением печатных материалов, брошюр и листовок, на издание которых ежегодно собиралось около 150 рублей¹⁷.

В 1902 году по инициативе Т.С. Рождественского и по благословению архиепископа Анастасия в Воронеже начали действовать миссионерские курсы, слушателями которых становились православные крестьяне, выходцы из «зараженных» сектантством приходов. Современники отмечали особенный подъем духа слушателей курсов, их готовность и решимость исповедовать православие. Часто рядовыми миссионерами становились вернувшиеся в православие раскольники и сектанты¹⁸.

Материальные условия миссии, в частности финансирование, также стали меняться в лучшую сторону. В 1898 году в Воронежской епархии были введены обязательные отчисления от приходов на миссионерскую деятельность в размере 1 рубля с клирика в год. Денежные дотации стало получать

¹⁵ Там же. С. 714.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Фурсов В.Н., Ледовских Е.А. Миссионерская деятельность духовенства в конце XIX – начале XX вв. ... – С. 715.

¹⁸ Там же.

духовенство приходов с расколо-сектантским населением. С целью обеспечения безопасности для миссионеров стала создаваться повсеместная сеть общественных «подцерковных» домов. Рядовые работники миссии вплоть до крестьян-начетников, ведущих посильную работу на местах, получали литературу, денежные вознаграждения и другие знаки внимания от епархии¹⁹.

Масштаб трудов Т.С. Рождественского, направленных на изучение русского сектантства, позволяет в значительной мере оценить тот факт, что собранные им материалы имели не только религиозное, но и культурологическое значение. В соавторстве с М.И. Успенским Т.С. Рождественский издал книги «Памятники старообрядческой поэзии» (1909) и «Песни русских сектантов-мистиков» (1912). Уже после событий Октябрьской революции 1917 года Т.С. Рождественский стал одним из ведущих сотрудников в воронежском филиале Московского археологического института, где в 1920-1922 годах читал собственный курс лекций по истории старообрядчества²⁰.

В начале XX века толчком к развитию сектантства в России стали события революции 1905-1907 годов, которые повлекли за собой уступки в области законодательства, в том числе религиозного. По замечанию исследователя синодального периода Русской Церкви И.К. Смолича: «Законы о веротерпимости, утвердившие и расширившие права лиц других вероисповеданий и религий, хотя и не лишали православную церковь статуса господствовавшей, но, тем не менее, значительно ослабляли правовую базу, на которой зиждился этот статус»²¹.

Русская Православная Церковь, оставаясь представительницей официальной религии империи, фактически оказывалась в более сложном положении, чем другие религиозные организации, будучи встроена в сложную государственную бюрократическую систему взаимодействия Церкви и гражданской власти. В то же время, вынужденно выполняя

¹⁹ Там же.

²⁰ Фурсов В.Н., Ледовских Е.А. Миссионерская деятельность духовенства в конце XIX – начале XX вв. ... – С. 715.

²¹ Там же.

функции государственного института, Церковь легко становилась объектом критики: общество легко возлагало на нее ответственность за политику самодержавия и все социальные несправедливости.

В короткие сроки необходимость пересмотра методов миссии была осознана Церковью и озвучена в Синодальном руководстве внутриепархиальной миссии от 1908 года. «Руководство» делало акцент на предупредительной, защитной миссионерской политике, включавшей в себя увещательные беседы, разбор сектантских вероучительных доктрин, создание миссионерских школ, в том числе женских, церковных хоров и использование иных способов индивидуального взаимодействия с отпавшими. Впервые на Синодальном уровне был поставлен вопрос о необходимости учета раскольников и сектантов и возможных способах решения этой задачи, обозначена потребность в формировании более основательных подходов в изучении сект²².

Выдающимся миссионером Воронежской епархии предреволюционного периода стал Лев Захарьевич Кунцевич – выходец из дворянского сословия, который последовательно получил образование в Киево-Печерской гимназии, на юридическом факультете Киевского университета и Санкт-Петербургской духовной академии, которую окончил в 1907 году с присвоением степени кандидата богословия²³.

С 1907 года Л.З. Кунцевич начал миссионерскую деятельность, занимая должность епархиального противосектантского миссионера последовательно в 4 епархиях: Донской (1907), Харьковской (1910), Воронежской (1912) и Саратовской (1916). Л.З. Кунцевичу во многом удачно удалось реализовать принципы миссии, обозначенные в инструкции Синода 1908 года. Он вел широкую работу с духовенством и рядовыми миссионерами, публиковался в номерах «Воронежских

²² Фурсов В.Н., Ледовских Е.А. Миссионерская деятельность духовенства в конце XIX – начале XX вв. ... – С. 715.

²³ Кунцевич Лев Захарьевич // Новомученики и исповедники Русской Православной Церкви XX в.: база данных ПСТГУ. – URL: http://www.pstbi.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTcmZsS8iYOjXdeKheCxyV8uhsOeUvm0ZfulUtOXjTcGZeU-yPq6s9XA* (дата обращения: 14.10.25)

епархиальных ведомостей». Кроме того, Л.З. Кунцевич занимал активную позицию в отношении социальных проблем: в частности, он являлся одним из руководителей Общества трезвости²⁴.

В 1913 году по инициативе Л.З. Кунцевича в г. Павловске было организовано миссионерское братство во имя свт. Иоасафа Белгородского, к этому же году для Воронежской епархии нормативной стала практика регулярных пастырско-миссионерских собраний по благочиниям, в задачи которых входила организация внутриепархиальной миссии, борьба с сектантством и старообрядчеством.

Особенного внимания заслуживает письменное наследие Л.З. Кунцевича, представленное в значительном объеме в виде полноценных изданных книг (миссионерских руководств), единичных и серийных статей в православных епархиальных периодических изданиях Санкт-Петербурга, Харькова, Воронежа, Саратова, Ростова-на-Дону и в номерах журналов «Ревнитель» и «Проповедник», в виде миссионерских инструкций, заметок, нравственных очерков, открытых писем, опубликованных переписок.

Характер значительной части работ Л.З. Кунцевича может быть назван полемическим, стиль – живым и содержательным, без излишней строгости структуры текста. Возможно предположить следующую категоризацию работ Л.З. Кунцевича: противосектантские исследования с разбором доктринального учения, преимущественно посвященных «секте евангельских христиан, рожденных по вере»: «В чем ложь баптистов?» (Харьков, 1910), «Изложение и разбор вероучения баптистов» (Харьков, 1911) «Дословная перепечатка и краткий разбор вероучения баптистов» (Воронеж, 1913), а также иным сектам, действовавшим в центральных и южных регионах Российской империи; работы по актуальной социальной проблематике, в частности «Изложение и разбор учения социализма» (Санкт-Петербург, 1906), отзывы, рецензии, заметки нравственного или просветительского содержания; отдельную категорию представляют методические материалы по борьбе с расколосоектантством, миссионерские аналитиче-

²⁴ Чествование епарх. миссионера Л.З. Кунцевича // Воронежские епархиальные ведомости. – 1916. № 39. – Ч. неофиц. – С. 1045-1046.

ские заметки, открытые письма миссионерской тематики, направленные в издательства «Епархиальных ведомостей».

Сферу публицистической деятельности Л.З. Кунцевича определяла не только авторская работа, но и редакторская: на протяжении нескольких лет он был редактором-составителем двух православных журналов: «Проповедник» (1914) и «Ревнитель» (1911-1916). В журналах явно прослеживается миссионерский и просветительский уклон. Издания получали многочисленные положительные отзывы, в частности Братский листок пишет о них следующее: «Издание чисто идейное, не коммерческое, а поэтому заслуживает самого серьезного внимания»²⁵. Лично самому Л.З. Кунцевичу принадлежит 85 статей, опубликованных в указанных журналах. Среди уникальных материалов, увидевших свет в данной периодике, особенно следует отметить переписку Л.З. Кунцевича со схимонахом Илларионом (Домрачевым), автором книги «На горах Кавказа», ставшей основанием и поводом для начала имяславских споров. В переписке Л.З. Кунцевич демонстрирует знакомство с богословским вопросом имяславия, но занимает, скорее, примирительную точку зрения интервьюера, хотя и тяготея к официальной позиции Синода²⁶.

В целом миссионерскую деятельность Л.З. Кунцевича можно охарактеризовать как в полной мере соответствующую христианскому духу миссии, как деятельность, направленную на реализацию вечного Евангельского идеала в определенных и затруднительных исторических условиях через разрешение церковных проблем и поиск ответов на религиозные вопросы современного ему общества. Деятельный подход, энергичность и широкий профессиональный горизонт позволили Л.З. Кунцевичу провести успешную работу во многих областях церковной жизни в нескольких епархиях Русской Церкви.

²⁵ Воронежский противосектантский епархиальный миссионер-проповедник Лев Захарьевич Кунцевич и издаваемый им журнал «Ревнитель» // Воронежские епархиальные ведомости. – 1912. № 48. – Ч. неофиц. – С. 1411.

²⁶ Кунцевич Л.З. Переписка с отшельником Илларионом, автором книги: «На горах Кавказа» // Имяславие: сборник богословско-публицистических статей, документов и комментариев. Т. II. / сост., общ. ред. и коммент. К. Борщ, прот. – М.: Иолантатраст, 2005. – С. 215.

Понимание Л.З. Кунцевичем миссионерской теории и практики имело свои специфические черты. Им используются различные подходы, сочетающие просветительские, полемические и научные элементы, значительная роль отводится социальному служению, которое ярко выражено присутствует на каждом этапе его работы. Кроме социального аспекта, Л.З. Кунцевич настаивал на постоянной необходимости совершенствования методологии миссии, проверке актуальности сегодняшних церковных методов и аргументов. Яркой иллюстрацией этого подхода является открытое письмо в редакцию «Воронежских епархиальных ведомостей», в котором Л.З. Кунцевич комментирует миссионерский листок протоиерея Василия Прохорова, служившего в сл. Уразово Валуйского уезда Воронежской губернии.

Соглашаясь с тем, что создание универсальных пособий, сочетающих полноту и краткость, представляется сложной задачей, Л.З. Кунцевич в то же время акцентирует внимание на их содержании. Выступая с консервативных позиций, Л.З. Кунцевич говорит о необходимости реагировать на изменяющуюся обстановку в мире, и апологетические и миссионерские материалы, соответствуя их целевой аудитории должны тем не менее показывать необходимый уровень богословских компетенций: «желательно, чтобы современная религиозная литература шла в уровень современных запросов»²⁷. Не вызывает сомнения, что Л.З. Кунцевич придерживался подобного принципа совершенствования и актуализации методологии в миссионерской и даже церковной жизни в целом.

Работа, проводимая Л.З. Кунцевичем, отличалась систематичностью и последовательностью. Ключ к пониманию направлений этой работы содержится в одной из его ранних публикаций – рецензии декабря 1905 г. в «Известиях по Санкт-Петербургской епархии» на сборник рассказов автора Д.И. Боголюбова. Небольшая по объему, эта статья стала программной²⁸. Группируя рецензируемые рас-

²⁷ Кунцевич Л.З. Письмо в редакцию // Воронежские епархиальные ведомости. – 1912. № 42. – Ч. неофиц. – С. 1191.

²⁸ Кунцевич Л.З. Рец. на кн.: Боголюбов Д.И. При свете Евангельской правды: рассказы // Известия по Санкт-Петербургской епархии. – 1905.

сказы, Л.З. Кунцевич выделил несколько ключевых тем.

1. Религия и социально-политическая философия начала XX века (в частности, полемика с М. Горьким).

2. Проблема старообрядческого раскола.

3. Проблема сектантства в Российской Империи.

4. Общественное настроение эпохи, ее ожидания, нравственный облик, степень христианизации.

5. Деятельность христианских объединений (в частности, Александра-Невского Общества трезвости, г. Санкт-Петербург).

Каждое из указанных направлений в той или иной степени для Л.З. Кунцевича стало сферой профессиональной деятельности, где им были предприняты конкретные шаги и достигнуты весомые результаты.

Дальнейшая судьба Л.З. Кунцевича трагична. В 1916 году он перешел на службу в Саратовскую епархию, где организовал миссионерские курсы для женщин и монахинь²⁹. После событий Февральской революции Л.З. Кунцевич был арестован по обвинению в монархизме и черносотенстве. Несмотря на оправдание по итогам судебного процесса, он был вынужден покинуть Саратов и перебраться в Донскую епархию, от которой был избран делегатом на Поместный Собор 1917-1918 годов. 1 ноября 1917 года был назначен Астраханским епархиальным миссионером, но прибыл в епархию только после окончания II сессии Собора. 6 октября 1918 г. за прочтение на паперти послания Патриарха Тихона об анафематствовании «творящих кровавые расправы» Л.З. Кунцевич был расстрелян на площади Черного Яра Астраханской губернии. В 1981 году Л.З. Кунцевич был причислен Русской Православной Церковью Заграницей к лику святых новомучеников и исповедников Российских. Политическая реабилитация одного из ключевых и последних миссионеров Воронежской епархии предреволюционного периода состоялась в 1996 году³⁰.

№ 24. – С. 7.

²⁹ Кунцевич Л.З. Миссионерские курсы для монахинь Саратовской епархии // Саратовские епархиальные ведомости. – 1917. № 6 – С. 211.

³⁰ Кунцевич Лев Захарович // Новомученики и исповедники Русской Православной Церкви XX в.: база данных ПСТГУ. – URL: <http://www.pstgu.ru>

Проведенное исследование позволяет сделать следующий вывод: миссионерское служение в Воронежской епархии с 1682 по 1917 г. прошло сложную и многогранную эволюцию от практического выживания к структурной миссии и синтезу. В XVII-XVIII веках приоритет отдавался катехизации паствы, а первые организованные формы внешней миссии были направлены на противостояние старообрядческому расколу.

XIX век стал эпохой институционализации миссии. В ответ на распространение «старого русского сектантства» и экспансию новых западных сект учреждались епархиальные комитеты Православного Миссионерского общества, был создан институт епархиальных миссионеров. Деятельность таких выдающихся представителей миссии этого периода, как Т.С. Рождественский, показала важность глубокого изучения противника, анализа ситуации на местах и просветительской работы с широкими слоями населения.

Период конца XIX – начала XX века стал временем синтеза накопленного миссионерского опыта в условиях осложняющейся религиозной, социальной и политической обстановки. В предреволюционные годы миссионерская мысль и практика в лице Л.З. Кунцевича достигла своего синтеза. Она сочетала в себе глубокую богословскую эрудицию, активную социальную работу, полемическую остроту и осознание необходимости «методологического обновления» в ответ на вызовы времени.

Таким образом, к 1917 г. Воронежская епархия подошла не только с выработанным за два века миссионерским опытом, но живым, актуальным опытом миссии, ориентированным на диалог с новыми вызовами. Трагические события XX века прервали этот путь, однако обращение к историческому опыту воронежских миссионеров, их стратегиями и методам остается исключительно ценным для выработки подходов к миссии и катехизации в современном мире.

Список источников и литературы

1. Воронежский противосектантский епархиальный миссионер-проповедник Лев Захарьевич Кунцевич и издаваемый им журнал «Ревнитель» // Воронежские епархиальные ведомости. – 1912, № 48. – С. 1409-1412.
2. Ершов Б.А. Миссионерская деятельность Русской православной церкви в Воронежской губернии в XIX в. // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 4-2. – С. 81-85.
3. Кунцевич Л.З. Миссионерские курсы для монахинь Саратовской епархии // Саратовские епархиальные ведомости. – 1917. № 6 – С. 211-212.
4. Кунцевич Л.З. Переписка с отшельником Илларионом, автором книги: «На горах Кавказа» // Имяславие: сборник богословско-публицистических статей, документов и комментариев. Т. II. / сост., общ. ред. и коммент. К. Борщ, прот. – М.: Иолантатраст, 2005. – С. 200-218.
5. Кунцевич Л.З. Письмо в редакцию // Воронежские епархиальные ведомости. – 1912. № 42. – Ч. неофиц. – С. 1190-1192.
6. Кунцевич Л.З. Рец. на кн.: Боголюбов Д.И. При свете Евангельской правды: рассказы // Известия по Санкт-Петербургской епархии. – 1905. № 24. – С. 7-8.
7. Кунцевич Лев Захарович // Новомученики и исповедники Русской Православной Церкви XX в. : база данных ПСТГУ. – URL: [http://www.pstbi.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTcmZsS8iYOjXdeKheCxyV8uhsOeUvm0Zfu1UtOXjTcGZeU-yPq6s9XA*](http://www.pstbi.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTcmZsS8iYOjXd eKheCxyV8uhsOeUvm0Zfu1UtOXjTcGZeU-yPq6s9XA*) (дата обращения: 14.10.25)
8. Митрофан (Шкурин), иером., Кригер Л.В. Воронежская и Лисинская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. – С. 368-393.
9. Фурсов В.Н., Ледовских Е.А. Миссионерская деятельность духовенства в конце XIX – начале XX вв. (по материалам Тамбовской и Воронежской губерний) // Вестник ТГТУ. Т. 19. – 2013. № 4. – С. 712-717.
10. Хроника местной церковно-общественной жизни. Епархиальное выборное собрание // Донская христианская мысль. – 1917. № 8. – С. 121-124.
11. Цыпин.В., прот. Миссионерство // Православная энциклопедия. Т. 45. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2017. – С. 407-412.
12. Чествование епарх. миссионера Л.З. Кунцевича // Воронежские епархиальные ведомости. – 1916. № 39. – Ч. неофиц. – С. 1045-1046.
13. Чествование епарх. миссионера Л.З. Кунцевича в г. Воронеже // Саратовские епархиальные ведомости. – 1916. № 33 – Ч. неофиц. – С. 1268.

Развитие русской церковной гимнографии в период патриаршества Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (Ридигера) (1990-2008 гг.)

Аннотация: период первосвятительского служения Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (Ридигера) (1990–2008 гг.) вошел в историю Русской Православной Церкви как эпоха масштабного институционального, духовного и просветительского возрождения. Важнейшей гранью этого процесса стало возвращение Церкви в публичное и литургическое пространство после десятилетий государственного атеизма. Следствием массового открытия приходов, монастырей и духовных школ явилась острая необходимость актуализации и расширения богослужебного обихода. Центральным фактором, детерминировавшим развитие богослужебной жизни в указанный период, стали беспрецедентные по своему масштабу канонизационные процессы, кульминацией которых явилось прославление Собора новомучеников и исповедников Церкви Русской на Юбилейном Архиерейском Соборе 2000 года. Литургическое увековечение памяти новых святых потребовало оперативного, но одновременно канонически выверенного формирования колоссального массива гимнографических текстов – служб, акафистов, молитв и межцерковных последований. Изучение гимнографического творчества эпохи Патриарха Алексия II актуально как с историко-литургической, так и с научно-богословской точек зрения. Оно позволяет эксплицировать механизмы адаптации традиционной византийской гимнографической формы к историческим реалиям XX века, выявить специфику рецепции новых текстов церковным сознанием и зафиксировать богословские приоритеты эпохи церковного возрождения. Вопросы развития православной гимнографии Синодального и советского периодов рассматривались в фундаментальных трудах святителя Афанасия (Сахарова), Б.И. Сове, архиепископа Сергия (Спасского). В новейшее время отдельные аспекты литургического творчества конца XX века затрагивались в публикациях святителя и богословов, таких как митрополит Харьковский и Богодуховский Никодим (Руснак), профессор А.А. Лукашевич, диакон

Михаил Желтов. Однако комплексного литургико-текстологического анализа всей совокупности гимнографических памятников, утвержденных в период 1990-2008 годов, в отечественной науке до сих пор не проводилось. Данная работа призвана частично восполнить этот исследовательский лагун.

Ключевые слова: Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II (Ридигер), гимнография, гимнографическое творчество, богослужебная Синодальная комиссия, Литургическое почитание, новомученики и исповедники Церкви Русской, богослужебные тексты, богослужебные последования, минея, тропарь, кондак, акафист, Архиерейский Собор, «Минея общая новомучеником и исповедником Российским», Поместный Собор.

Синодальная богослужебная комиссия была учреждена решением Священного Синода от 16 октября 1989 года¹. Предшественником Синодальной богослужебной комиссии можно считать Богослужебную подкомиссию Юбилейной комиссии по подготовке и проведению празднования 1000-летия Крещения Руси. Основной задачей подкомиссии была подготовка юбилейных чинопоследований. Кроме того, Богослужебная подкомиссия составила тропари и кондаки святым, представленным для прославления на Поместном Соборе 1988 года.

Богослужебную синодальную комиссию с момента ее учреждения до 1991 года возглавлял архиепископ Харьковский Никодим (Руснак). Под его руководством комиссия подготовила для рассмотрения и утверждения Священным Синодом следующие службы: блгв. кн. Димитрию Донскому (с молитвой), прп. Андрею Рублёву (с молитвой), свт. Макарию, митр. Московскому и всея Руси (с молитвой), блж. Ксении Петербургской (с молитвой), свт. Игнатию (Брянчанинову), свт. Феофану (Говорову), прав. Иоанну Кронштадтскому, прп. Силуану Афонскому, Собору Псково-Печерских святых, акафисты свт. Макарию, митр. Московскому, прп. Иоанну Кронштадтскому (с молитвой), прп. Силуану Афонскому (с молитвой), вмч. Меркурию Александрийскому (с молитвой).

Кроме того, комиссия представила тропари и кондаки свт. Иову, Патриарху Московскому и всея Руси, свт. Тихо-

¹ Андроник (Трубочев), игум. Богослужебная синодальная комиссия // Православная энциклопедия. Т. 5. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. – С. 535.

ну, Патриарху Московскому и всея России, сщмч. Владимиру (Богоявленскому), сщмч. Вениамину (Казанскому), прмц. Елисавете Московской².

Таким образом, основная работа Богослужбной синодальной комиссии до 1991 года была связана с составлением служб святым, прославленным на Поместном Соборе 1988 года. Тем не менее, в силу исторических причин еще не сложились условия для полномасштабной гимнографической деятельности по прославлению новомучеников и исповедников Церкви Русской, поскольку официальное общецерковное почитание данных святых было бы воспринято как открытое указание на вину государства. Поэтому появление отдельных тропарей и кондаков избранным новомученикам и исповедникам Церкви Русской являлось скорее действием на перспективу дальнейшей либерализации церковно-государственных отношений.

Закономерно, что после распада Советского Союза вопрос о прославлении новомучеников Церкви Русской приобрел особенную актуальность, что с необходимостью отразилось и на гимнографической деятельности Богослужбной синодальной комиссии.

В 1992 году председателем комиссии был назначен митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев), который уделял пристальное внимание теме прославления новомучеников. В период до 1995 года Богослужбная синодальная комиссия представила на утверждение тропари и кондаки Собору новомучеников и исповедников Российских (с молитвой), преподобным Кириллу и Марии Радонежским, свт. Филарету (Дроздову), митр. Московскому (с молитвой), сщмч. Иоанну (Кочурову), сщмч. Александру Хотовицкому, прп. Варнаве (Меркулову) Гефсиманскому (с молитвой), прп. Роману Сладкопевцу.

Характерной чертой жизни Русской Церкви в 1990-е годы стало широкое распространение акафистов, в том числе новоявленным иконам Пресвятой Богородицы и новопрославленным святым³. Это обстоятельство увеличило риск

² Там же.

³ Акафист // Православная энциклопедия. Т. 1. — М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. — С. 381.

произвольного использования акафистов за богослужениями, а также сформировало корпус гимнографической литературы, требующий тщательной проверки с богословской точки зрения на предмет соответствия православному вероучению.

Учитывая данное обстоятельство, комиссия подготовила акафисты преподобным Кириллу и Марии Радонежским, мч. Вонифатию, Пресвятой Богородице в честь иконы «Целительница». К этому же периоду деятельности Богослужебной Синодальной комиссии относится и составление молитвы на освящение св. мира.

«После кончины митрополита Санкт-Петербургского Иоанна (Снычева) председателем Богослужебной Синодальной комиссии в 1996 году был назначен епископ Орехово-Зуевский Алексей (Фролов). В это время состав комиссии подвергся определенному обновлению. В новый состав Богослужебной Синодальной комиссии вошли профессора МДАиС архимандриты Матфей (Мормыль) и Макарий (Веретенников), доцент МДАиС игумен Андроник (Трубачёв), преподаватели МДС протоиерей Владимир Кучерявый и иерей Александр Самойлов.

В этот период Богослужебная синодальная комиссия подготовила и представила на одобрение Священного Синода службы сщмч. Владимиру (Богоявленскому), преподобным Кириллу и Марии Радонежским, прп. Варнаве (Меркулову) Гефсиманскому (вместе с молитвой), свт. Иову, Патриарху Российскому (с молитвой), свт. Тихону, Патриарху Всероссийскому, прав. Матроне Московской (с молитвой), св. царственным страстотерпцам имп. Николаю II, имп. Александре Феодоровне, цесаревичу Алексею, вел. княжнам Ольге, Татиане, Марии и Анастасии, Собору новомучеников и исповедников Российских, Собору святых, в Эстонской земле просиявших»⁴.

Приведенный список служб свидетельствует о том, что Богослужебная синодальная комиссия в вопросе составления служб новопрославленным святым действовала последовательно. Ранее введенные в литургический оборот тропари и

⁴ Тарасов И.А. Богослужебная синодальная комиссия: от авторского коллектива – к экспертному совету // Молодежный инновационный вестник. – 2023. – Т. 12. № S2. – С. 306.

кондаки оперативно дополнялись недостающими молитвословиями и утверждались для скорейшего применения в богослужбной практике⁵.

«Тенденцию к работе над молитвенными памятниками новомучеников и исповедников Церкви Русской мы можем отследить по списку тропарей и кондаков, представленных комиссией на Синодальное утверждение. Появились тропари и кондаки сщмч. Петру (Полянскому), сщмч. Серафиму (Чичагову), сщмч. Фаддею (Успенскому), исповеднику свт. Афанасию (Сахарову), прмч. Крониду Радонежскому (с молитвой), сщмч. Владимиру (Преферансову), преподобным Иулиании и Евпраксии Московским, Собору преподобных отцов и старцев, в Оптиной пустыни просиявших»⁶.

Обращает на себя внимание гимнографическое творчество, касающееся молитв и акафистов. Молитва Господу по случаю 850-летия г. Москвы продолжила традицию особых молитвословий к значимым церковно-государственным событиям.

Составления акафистов прав. Матроне Московской и свт. Феофану Затворнику подчеркивают пристальное внимание Богослужбной синодальной комиссии к широкому народному почитанию данных святых и потребности в скорейшем возникновении качественных гимнографических текстов для повсеместного использования.

В этот же период начинает интенсивно развиваться деятельность Богослужбной синодальной комиссии по устранению литургических коллизий, исправлению и созданию требных чинопоследований. Так, были последовательно утверждены порядок поминовения Российских святителей в молитвах «Спаси, Боже» и «Владыко Многомилостиве», порядок возглашения «Господи, спаси благочестивыя» при Патриаршем богослужении и в остальных случаях⁷.

⁵ Тарасов И.А. Литургическое почитание новомучеников в наследии Синодальной Богослужбной комиссии // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2025. – № 1 (20). – С. 89.

⁶ Тарасов И.А. Богослужбная Синодальная комиссия: от авторского коллектива – к экспертному совету // Молодежный инновационный вестник. – 2023. – Т. 12. № S2. – С. 306.

⁷ Там же. – С. 307.

Были составлены чинопоследование молебного возглашения к началу 3-го тысячелетия от Рождества Христова и «Устав колокольного звона», разработано положение о епархиальной богослужебной комиссии, утвержден порядок рассмотрения и рекомендации к употреблению за богослужением РПЦ вновь составляемых текстов.

С 2014 года по настоящее время Синодальную богослужебную комиссию возглавляет митрополит Константин (Горянов), митрополит Карельский и Петрозаводский, под руководством которого комиссия вышла на новый уровень деятельности. Так, за 2019 год Синодальная богослужебная комиссия передала на последующее рассмотрение и утверждение свыше 40 богослужебных последований (службы, отдельные молитвословия, требные чинопоследования, акафисты), что свидетельствует о высокой интенсивности работы коллегиального органа.

Гимнографическая деятельность остается основной задачей Богослужебной Синодальной комиссии и находит свое отражение в подготовке новых служб и отдельных молитвословий новопрославленным святым. Богослужебные тексты, отправленные на рассмотрение Священного Синода и получившие утверждение в данной инстанции, вводятся в литургическую жизнь Русской Православной Церкви.

Первым и традиционным методом распространения гимнографического наследия Синодальной богослужебной комиссии является издание специальных богослужебных сборников, содержащих службы и отдельные молитвословия новопрославленным святым. К числу таких сборников относятся дополнительная Минея и общая Минея новомученикам и исповедникам Церкви Русской.

Появление дополнительной Минеи как отдельной книги было связано с тем, что месяцеслов Русской Православной Церкви в последнюю четверть XX века был существенно расширен благодаря прославлению новых святых на Поместных Соборах 1988 и 2000 годов и интенсивному гимнографическому творчеству по созданию служб, отдельных тропарей и кондаков новопрославленным святым.

В первый выпуск дополнительной Минеи, изданный в 2005 году, вошли службы и отдельные богослужебные тексты, которые были направлены в Издательский Совет РПЦ в

1997-2004 годах для публикации⁸. Впоследствии данный выпуск дополнительной Минеи был переиздан в 2008 году.

В 2018 году было предпринято новое двухтомное издание дополнительной Минеи, которое включило в себя все полные службы, тропари, кондаки и молитвы, рассмотренные и одобренные Священным Синодом с 1989 по 2017 год. Богослужебные тексты размещены в издании по календарному принципу: в первом томе содержатся богослужебные памяти с сентября по февраль, во втором томе – с марта по август.

Составление общей Минеи новомученикам и исповедникам Церкви Русской явилось логическим следствием Деяния Юбилейного Архиерейского Собора о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века. В частности, пункт 7 Деяния предписывает составление отдельной службы Собору новомучеников и исповедников Церкви Русской, а также указывает на необходимость составления собственных служб для новомучеников⁹.

Богослужебная синодальная комиссия составила типовые службы для всех возможных ликов прославления новомучеников и в январе 2011 года осуществила издание «Минеи общей новомучеником и исповедником российским»¹⁰.

В книгу вошли:

- служба общая священномученику Российскому XX века единому;
- служба общая священноисповеднику Российскому XX века единому;
- служба общая преподобномученику Российскому XX века единому;
- служба общая преподобноисповеднику Российскому XX века единому;

⁸ См.: Минея дополнительная. Выпуск 1. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2005.

⁹ Деяние Юбилейного Архиерейского Собора о соборном прославлении Новомучеников и исповедников Российских XX века. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/423849.html> (дата обращения: 24.04.2026).

¹⁰ Минея общая новомучеником и исповедником российским – М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. – 299 с.

- служба общая мученику Российскому XX века единому;
- служба общая исповеднику Российскому XX века единому;
- служба общая преподобномученице Российской XX века единой;
- служба общая преподобноисповеднице Российской XX века единой;
- служба общая мученице Российской XX века единой;
- служба общая исповеднице Российской XX века единой.

Кроме того, «Минея общая новомучеником и исповедником российским» содержит службы Собору новомучеников и исповедников Российских, святителю Тихону, Патриарху Всероссийскому, святым царственным страстотерпцам.

Учитывая широкое распространение практики акафистного пения, составители включили в издание Акафист Собору новомучеников и исповедников Российских и Акафист святым царственным страстотерпцам.

Также в книге размещены паримийные, апостольские и евангельские чтения, соответствующие каждому лику прославленных святых, и приложения с Богородичнами, являющиеся неотъемлемым атрибутом издания Минеи.

«В декабре 2013 года был открыт сайт «Новые богослужебные тексты», что позволило существенно повысить доступность последований, составляемых и редактируемых Богослужебной Синодальной комиссией. Издания дополнительной Минеи по объективной причине не могут вместить все последования, утвержденные Священным Синодом Русской Православной Церкви, поскольку процесс создания новых служб и молитвословий является динамичным и значительно опережает книжные издания. Например, служба священномученику Петру, архиепископу Воронежскому, утвержденная на заседании Священного Синода от 28 декабря 2017 года, не вошла в последнее издание дополнительной Минеи»¹¹.

¹¹ Тарасов И.А. Литургическое почитание новомучеников в наследии синодальной богослужебной комиссии // Труды Воронежской духовной

Рассматривая деятельность Богослужбной синодальной комиссии как гимнографического центра, необходимо обратить внимание на методические рекомендации для авторов-составителей гимнографических текстов в честь новоустановленных богослужбных памятней, представленные на сайте комиссии¹².

Во второй половине 1990-х годов Богослужбная синодальная комиссия приступила к редакции существующих богослужбных последований. Необходимость внесения правок была вызвана тем, что в ходе многовековой истории литургической жизни Русской Церкви в богослужбных текстах возникали и сохранялись произвольные вставки или изъятия, способствующие появлению литургических коллизий, нарушающих изначальный смысл молитвословий.

Первым действием Богослужбной синодальной комиссии по редакции последований стала подготовка определения «О порядке возглашения «Господи, спаси благочестивыя!», принятого на заседании Священного Синода от 17 июля 1997 года¹³.

Существенным и важным изменением стало исправление диалога священника и диакона, произносимого по Великом входе и перенесении Святых Даров на престол. В Служебнике была восстановлена верная принадлежность молитвословий для клириков, соответствующая и последованию Чиновика.

После массового прославления Новомучеников и Исповедников Церкви Русской перед Богослужбной синодальной комиссией встала еще одна очень важная задача – написание Богослужбных текстов новопрославленным святым. В первую очередь писались службы общие по лику святости, а за-

семинарии. – 2025. – № 1 (20). – С. 90.

¹² Методические рекомендации для авторов-составителей гимнографических текстов в честь новоустановленных богослужбных памятней – URL: <http://sbkrpc.ru/bogoslužhebnye-teksty/sluzhby-obshchie-novomuchenikam/213-metodika.html> (дата обращения: 28.04.2026)

¹³ Журналы заседания Священного Синода от 17 июля 1997 года. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4971881.html> (дата обращения: 26.04.2026).

тем и отдельные Богослужебные тексты святым, отражающие личный подвиг говомучеников.

Таким образом, Богослужебная синодальная комиссия – важный орган работы Церкви, основной функцией которой является написание новых и редактирование ранее написанных Богослужебных текстов, опираясь на опыт предшественников и на новые реалии жизни.

Святейший Патриарх Алексий отмечал высокий уровень работы Богослужебной синодальной комиссии: «Говоря о трудах Синодальной Богослужебной комиссии, должен сказать, что ею проделана серьезная работа по составлению, рассмотрению и представлению на утверждение Священному Синоду служб новопрославленным святым, а также по подготовке других решений Синода по литургическим вопросам. Тексты, представленные комиссией, отличаются содержательностью, глубокой богословской и церковно-исторической осмысленностью. Замечу, что хотелось бы скорее иметь службы всем новопрославленным святым. Полагаю, что Издательство Московской Патриархии должно более активно публиковать авторизованные комиссией службы новопрославленным святым и приводить в соответствие с ними церковный календарь. Необходим больший контроль за изданием и введением в употребление новых литургических текстов во избежание таких недоразумений, как издание одним московским приходом сомнительного с богословской и канонической точки зрения «Канона о самовольне живот свой скончавших». При прославлении местночтимых святых в епархиях нередко вводятся в употребление богослужебные тексты, гимнографический и богословский уровень которых далек от совершенства. Поэтому представляется целесообразным, чтобы такие тексты все же проходили проверку в Богослужебной комиссии»¹⁴.

Историко-канонический контекст гимнографического творчества в 1990–2008 гг.

Динамика и направленность гимнографического творчества в период патриаршества Алексия II находились в прямой причинно-следственной зависимости от процессов про-

¹⁴ Доклад Святейшего Патриарха Алексия на Архиерейском Соборе 1997 года. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/102291> (дата обращения: 15.06.2026)

славления святых. Советский период отечественной истории искусственно затормозил естественное развитие агиологии и литургики. Начиная с Поместного Собора 1988 года и особенно после вступления на первосвятительскую кафедру Патриарха Алексия II в 1990 году, Русская Православная Церковь приступила к масштабному восполнению этого исторического пробела¹⁵.

Главным катализатором литургического творчества стала деятельность Синодальной комиссии по канонизации святых. Прославление новых подвижников благочестия ставило перед церковными гимнографами утилитарную богослужебную задачу: согласно церковному уставу, совершение памяти святого на приходском или общецерковном уровне невозможно без наличия минимального текстового корпуса. Данный корпус должен включать в себя как минимум тропарь, кондак, величание и молитву, а в идеале – полную службу для малой вечерни, великой вечерни и утрени¹⁶.

Кульминационной точкой этого процесса стал Юбилейный Архиерейский Собор 2000 года, на котором состоялось поименное прославление Собора новомучеников и исповедников Церкви Русской, пострадавших за Христа в ходе атеистических гонений XX века. В состав Собора вошли более тысячи праведников – архипастырей, пастырей, монашествующих и мирян. Данное событие вызвало беспрецедентный в истории восточнохристианской гимнографии «взрыв» литургического творчества. В кратчайшие сроки потребовалось составить не просто отдельные последования, но сформировать концептуально новые принципы гимнографического описания подвига мученичества в условиях тоталитарного государства.

Помимо новомучеников, в эпоху Патриарха Алексия II были прославлены выдающиеся святители, преподобные и праведники прошлых веков, чья память ранее почиталась

¹⁵ Дамаскин (Орловский), архим. Прославление новомучеников и исповедников Церкви Русской и формирование новой литургической традиции // Вестник церковной истории. – 2007. – № 2 (6). – С. 112.

¹⁶ Желтов М., диак. Обзор деятельности Синодальной комиссии по канонизации святых в контексте развития литургической науки // Богословские труды. – 2003. – Сб. 38. – С. 54.

лишь на местном уровне. Среди них – святитель Филарет (Дроздов), митрополит Московский (канонизирован в 1994 г.), преподобный Максим Грек (1996 г.), праведный Иоанн Кронштадтский (1990 г.), блаженная Матрона Московская (1999 г.)¹⁷. Для каждого из них Синодальная богослужебная комиссия кодифицировала новые службы.

Масштабные канонизации привели к качественному изменению структуры Миней – богослужебных книг, содержащих службы святых на каждый день года. Издательство Московской Патриархии под личным контролем Патриарха приступило к выпуску дополнительных томов так называемой «Зеленой Миней», куда включались вновь утвержденные гимнографические тексты. Таким образом, канонизационные процессы 1990-2008 годов не просто стимулировали количественный рост текстов, но сформировали новый пласт русской литургической культуры, радикально расширивший содержание современного православного богослужения. Процесс внедрения вновь составленных и утвержденных Священным Синодом служб в реальную жизнь православных приходов и монастырей в эпоху Патриарха Алексия II столкнулся с рядом серьезных пастырских, уставных и технических проблем. Успешная кодификация текста на уровне Синодальной комиссии далеко не всегда означала его немедленную и органичную интеграцию в приходской обиход¹⁸.

Первой и наиболее очевидной проблемой стал информационно-технический вакуум. В 1990-е годы, в условиях отсутствия развитых цифровых технологий и интернета, каналы распространения новых богослужебных текстов были ограничены. Официальные печатные издания (например, «Журнал Московской Патриархии» или отдельные брошюры со службами) доходили до отдаленных епархий с большой задержкой и в недостаточном количестве. В результате духовенство на местах часто не имело доступа к официально

¹⁷ Дамаскин (Орловский), архим. Прославление новомучеников и исповедников Церкви Русской и формирование новой литургической традиции // Вестник церковной истории. – 2007. – № 2 (6). – С. 145.

¹⁸ Лукашевич А.А. Проблемы рецепции новых литургических текстов в современной приходской практике // Церковь и время. – 2005. – № 4 (33). – С. 201.

утвержденным текстам и было вынуждено либо игнорировать память новопрославленных святых, либо использовать нерецензированные рукописные списки, изобилующие ошибками¹⁹.

Второй проблемой явился консерватизм богослужебного сознания части клира и мирян. За десятилетия советского периода на приходах сформировался устойчивый, статичный круг используемых богослужебных книг. Появление новых праздников, требующих отмены или существенного изменения привычного порядка чтения Минеи и Октоиха, нередко воспринималось духовенством как нежелательное усложнение уставной практики. Особенно остро это проявилось в отношении памяти новомучеников: некоторые приходские священники, воспитанные на дореволюционных традициях, психологически тяжело воспринимали гимнографические тексты, в которых упоминались реалии XX века, предпочитая служить по старым, привычным образцам²⁰.

Третий комплекс проблем лежал в плоскости литургического перегруза. Наложение памятней новомучеников на дни памяти древних святых создавало уставные коллизии. Типикон детально регламентирует правила совмещения служб (например, шестиричной службы святому со славословной), однако появление сотен новых памятней требовало от настоятелей высокой литургической грамотности для корректного соединения текстов. Патриарх Алексей II в своих первосвященнических обращениях регулярно призывал отцов благочинных и настоятелей храмов проводить пастырские семинары для изучения новых уставных указаний²¹.

Для преодоления этих трудностей под руководством Предстоятеля были предприняты системные шаги. С конца 1990-х годов Издательский совет Русской Православной

¹⁹ Там же. — С. 205.

²⁰ Феодор (Повный), прот. Литургическая жизнь современного прихода: устав и реальность // Журнал Московской Патриархии. — 2001. — № 8. — С. 14.

²¹ Алексей II, Патриарх Московский и всея Руси. Официальные документы и обращения к духовенству города Москвы (1990-2005). — М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2006. — С. 78.

Церкви начал регулярно выпускать ежегодные «Богослужбные указания» – календарно-методическое пособие, в котором детально расписывался порядок соединения древних и новых служб на каждый день года. Это сыграло ключевую роль в успешной рецепции новой гимнографии, позволив гармонично соединить наследие эпохи церковного возрождения с вековым литургическим преданием.

Использование новых текстов за Богослужением

Интеграция огромного массива новонаписанных литургических текстов в период патриаршества Алексия II неизбежно повлекла за собой уставной кризис. Наш Богослужбный устав (Типикон) – это монументальная и консервативная система, формировавшаяся столетиями. Появление сотен новых памятней, венцом которых стал Собор новомучеников и исповедников Церкви Русской, потребовало от уставщиков и духовенства ювелирного совмещения новых текстов с устоявшимися кругами: седмичным (Октоих) и годовым подвижным (Триоди)²².

Вся сложность ситуации крылась в том, что Синод привязал празднование Собора новомучеников к первому воскресенью после 25 января (ст. стиль)²³. В церковном календаре это время практически всегда совпадает с пением Постной Триоди – будь то подготовительный период (Недели о мытаре и фариисее, о блудном сыне) или начало Святой Четырдесятницы.

Типикон однозначно отдает службам Триоди высший литургический приоритет. Слияние этих древних чинов с пространными молитвословиями святым Новейшего времени порождало структурные тупики, из которых Синодальная комиссия выходила с помощью следующих решений:

– Корректировка уставного объема. Если память новомучеников выпадала на воскресные дни Триоди, приоритет триодного и воскресного пластов сохранялся. Ученым приходилось прописывать особые богослужбные указания для певчих и чтецов: в какой пропорции дробить стихиры на «Го-

²² Нефедов Г., прот. Богослужбный устав Православной Церкви: Опыт системного изучения. – М.: Паломник, 2003. – С. 54.

²³ Деяния Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (13-16 августа 2000 года). – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2000. – С. 44.

споди, воззвах» и тропари канона на утрени. На практике число стихир Октоиха сокращали ради интеграции текстов новомученикам²⁴.

– Регуляция канонов на утрени. Попытка прочесть подряд каноны Октоиха, Триоди и новомучеников делала службу неподъемной для приходов. Патриарх Алексей II санкционировал практику, при которой второстепенные тропари Октоиха опускались. За счет этого канон новомученикам прочитывался полностью, что было принципиально важно из-за его мощного просветительского и историко-богословского значения²⁵.

– Изменение структуры Всенощного бдения. Региональные авторы часто снабжали службы местным святым XX века знаками полиелея или бдения. Соединить такое торжественное бдение с рядовым будничным Октоихом было невозможно без трансформации вечерни – в структуру приходилось искусственно внедрять литию и паремии.

Систематический выпуск Издательским советом Русской Православной Церкви ежегодных «Богослужебных указаний» позволил унифицировать эти процессы. Начиная с конца 1990-х годов, духовенство получило готовые пошаговые схемы соединения текстов, что предотвратило литургический хаос и помогло зафиксировать новые службы в качестве неотъемлемой части годового богослужебного цикла Русской Церкви.

Период патриаршества Алексея II ознаменовался небывалым всплеском народной популярности гимнографического жанра акафиста (хвалебно-просительного пения). Будучи по своему происхождению внебогослужебным, келейным жанром, в России конца XX века акафист прочно закрепился в общественной приходской практике, зачастую вытесняя уставные элементы, такие как малая вечерня или каноны²⁶.

²⁴ Лукашевич А.А. Практика соединения новых памятей с триодным кругом богослужения // Богословские труды. – 2005. – Сб. 40. – С. 142.

²⁵ Богослужебные указания на 2002 год: для церковно-священнослужителей. – М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 91.

²⁶ Попов А.В. Из истории формирования корпуса православных акафистов в XX веке // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства. – 2007. – Вып. 1 (4). – С. 201.

Это явление имело как позитивные миссионерские стороны, так и негативные тенденции, требовавшие строгого канонического регулирования со стороны Предстоятеля Церкви и Синодальной Богослужебной комиссии.

С одной стороны, акафист стал эффективным инструментом духовного просвещения. Написанный понятным, ритмичным языком, разделенный на четкие смысловые блоки (кондаки и икосы), он легко воспринимался людьми, только переступившими порог храма после десятилетий государственного атеизма. Патриарх Алексей II поддерживал традицию чтения акафистов перед новообретенными чудотворными иконами Божией Матери (например, Державной, Владимирской) и мощами новопрославленных святых (блаженной Матроны Московской, преподобного Серафима Саровского при втором обретении его мощей)²⁷.

С другой стороны, массовое стихийное написание акафистов местными авторами породило феномен «богослужебного самиздата». В Синодальную комиссию поступали сотни текстов, составленных без знания догматики и законов церковнославянского языка. В частной богослужебной практике стали распространяться нерецензированные акафисты сомнительным историческим персонажам или неканонизированным лицам (например, Ивану Грозному, Григорию Распутину), что подрывало церковное единство²⁸.

В ответ на эти вызовы Синодальная богослужебная комиссия в эпоху Патриарха Алексея II выработала жесткие канонические требования к новым акафистам:

1. Строгая христоцентричность. Акафист святому не должен был превращаться в его изолированное прославление. Каждый икос и кондак предписывалось выстраивать так, чтобы через прославление праведника хвала возносилась Христу, действующему в Своих святых.

²⁷ Алексей II, Патриарх Московский и всея Руси. Пастырские поучения и слово Предстоятеля при обретении святых мощей (1990–2000 гг.). – М.: Изд-во Данилова монастыря, 2001. – С. 12.

²⁸ Попов А.В. Из истории формирования корпуса православных акафистов в XX веке // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства. – 2007. – Вып. 1 (4). – С. 210.

2. Запрет на замену уставного богослужения. Было строго определено, что чтение акафиста не может заменять собой положенные по Типикону каноны утрени или разделы вечерни. Местом акафиста в общественном богослужении были определены молебны или часы перед Литургией²⁹.

3. Текстологический ценз хайретизмов. Комиссия безжалостно удаляла из проектов акафистов фразы, содержащие неправославные идеи, суеверия, а также избыточный сентиментализм или поэтические банальности.

Благодаря жесткой, но пастырски взвешенной позиции Патриарха Алексия II и цензорской работе комиссии жанр акафиста в 1990-2008 годах удалось удержать в русле церковного предания, превратив его из стихийного проявления народной религиозности в авторитетную и догматически верную форму современного православного славословия.

Комплексный литургико-текстологический и историко-канонический анализ развития русской церковной гимнографии в период патриаршего служения Святейшего Патриарха Алексия II (1990-2008 гг.) позволяет сформулировать ряд выводов.

Эпоха Патриарха Алексия II вошла в историю Русской Православной Церкви как период беспрецедентного по масштабам литургического возрождения. Главным двигателем этого процесса послужили интенсивные канонизационные процессы, вершиной которых стало прославление Собора новомучеников и исповедников Церкви Русской на Юбилейном Архиерейском Соборе 2000 года. Объективная пастырская необходимость в литургическом поминовении сотен новых святых вызвала к жизни колоссальный массив гимнографического творчества – служб, канонов, молитв и акафистов.

Институциональным ядром, упорядочившим и кодифицировавшим этот стихийный поток текстов, выступила Синодальная богослужебная комиссия, действовавшая под прямым первосвятительским руководством Патриарха Алексия II³⁰.

²⁹ Богослужебные указания на 2002 год: для церковно-священнослужителей. – М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 104.

³⁰ Алексей II, Патриарх Московский и всяя Руси. Сборник трудов. Т. 3. Доклады на Московских епархиальных собраниях (1990–2003 гг.). – М.:

Выстроенная в этот период многоступенчатая система литургической цензуры позволила решить три важнейшие задачи:

1. Сохранить нерушимую преемственность по отношению к классическим византийско-славянским гимнографическим канонам (архитектоника канона, кондака и икоса, система подобнов).

2. Очистить поступающие из епархий тексты от догматических погрешностей, избыточной политизации, публицистичности и русинизмов.

3. Разрешить сложный филологический вызов по введению новых лексических форм и метафор, адекватно описывающих исторические реалии XX века (репрессии, лагеря, расстрелы) без нарушения сакральной чистоты и молитвенного строя церковнославянского языка³¹.

Проблемы рецепции новых текстов в приходской практике и коллизии их совмещения со статичной структурой Типикона (особенно в сложный период пения Постной Триоди) были успешно преодолены благодаря системной научно-методической работе Церкви – в частности, регулярному изданию календарных «Богослужебных указаний»³². Жесткие канонические требования, предъявленные к набиравшему популярность жанру акафиста, удержали народное благочестие в строгих догматических рамках православия.

Таким образом, гимнографическое наследие периода патриаршества Алексия II представляет собой уникальный пример живого, динамично развивающегося и одновременно глубоко традиционного литургического творчества. Созданный в эти годы корпус текстов не просто зафиксировал память о величайшей трагедии и победе Церкви в XX веке, но и заложил прочный фундамент для дальнейшего развития славянской литургической науки и богослужебной практики в XXI столетии.

Изд-во Московской Патриархии, 2004. – С. 214.

³¹ Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси. Официальные документы и обращения к духовенству города Москвы (1990–2005). – М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2006. – С. 42.

³² Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси. Пастырские поучения и слово Предстоятеля при обретении святых мощей (1990–2000 гг.). – М.: Изд-во Данилова монастыря, 2001. – С. 142.

Список источников и литературы

1. Акафист // Православная энциклопедия. Т. 1. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. – С. 371-381.
2. Алексей II, Патриарх Московский и всея Руси. Официальные документы и обращения к духовенству города Москвы (1990-2005). – М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2006. – 320 с.
3. Алексей II, Патриарх Московский и всея Руси. Пастырские поучения и слово Предстоятеля при обретении святых мощей (1990–2000 гг.). – М.: Изд-во Данилова монастыря, 2001. – 312 с.
4. Алексей II, Патриарх Московский и всея Руси. Сборник трудов. Т. 3. Доклады на Московских епархиальных собраниях (1990-2003 гг.). – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2004. – 512 с.
5. Андроник (Трубачев), игум. Богослужебная синодальная комиссия // Православная энциклопедия. Т. 5. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. – С. 535-536.
6. Богослужебные указания на 2002 год: для церковно-священнослужителей. – М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2001. – 480 с.
7. Валентин (Мищук), митр. Деятельность Синодальной богослужебной комиссии Русской Православной Церкви // Журнал Московской Патриархии. – 2002. – № 5. – С. 87-93.
8. Валентин (Мищук), митр. Опыт текстологической работы Синодальной богослужебной комиссии // Литургический сборник. – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2004. – С. 90-108.
9. Дамаскин (Орловский), архим. Богословские аспекты почитания новомучеников и исповедников Российских // Церковь и время. – 2003. – № 1 (22). – С. 128-145.
10. Дамаскин (Орловский), архим. Прославление новомучеников и исповедников Церкви Русской и формирование новой литургической традиции // Вестник церковной истории. – 2007. – № 2 (6). – С. 110-148.
11. Деяния Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (13-16 августа 2000 года). – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2000. – 184 с.
12. Доклад Святейшего Патриарха Алексия на Архиерейском Соборе 1997 года. – URL: <https://www.patriarchia.ru/article/102291> (дата обращения: 15.06.2026)
13. Желтов М., диак. Обзор деятельности Синодальной комиссии по канонизации святых в контексте развития литургической науки // Богословские труды. – 2003. – Сб. 38. – С. 51-64.
14. Желтов М.С. Архиерейское богослужение // Православная энциклопедия. Т. 3. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. – С. 566-575.
15. Журналы заседания Священного Синода от 17 июля 1997 года. –

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4971881.html> (дата обращения: 26.04.2026)

16. Лукашевич А.А. Практика соединения новых памятей с триодным кругом богослужения // Богословские труды. – 2005. – Сб. 40. – С. 138-152.

17. Лукашевич А.А. Проблемы рецепции новых литургических текстов в современной приходской практике // Церковь и время. – 2005. – № 4 (33). – С. 198-215.

18. Методические рекомендации для авторов-составителей гимнографических текстов в честь новоустановленных богослужебных памятей – URL: <http://sbkrpc.ru/bogosluzhebnye-teksty/sluzhby-obshchie-novomuchenikom/213-metodika.html> (дата обращения: 28.04.2026)

19. Миняя дополнительная. Вып. 1. Службы новомученикам и исповедникам Церкви Русской. – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2005. – 416 с.

20. Миняя дополнительная. Выпуск 1. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2005.

21. Миняя общая новомучеником и исповедником российским – М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011.

22. Нефедов Г., прот. Богослужебный устав Православной Церкви: Опыт системного изучения. – М.: Паломник, 2003. – 256 с.

23. Попов А.В. Из истории формирования корпуса православных акафистов в XX веке // Вестник ПСТГУ. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства. – 2007. – Вып. 1 (4). – С. 195-215.

24. Попов А.В. Православные акафисты конца XX – начала XXI веков: история, структура, богословие. – СПб.: Сатисъ, 2006. – 352 с.

25. Постановление Епархиального собрания города Москвы о нынешнем состоянии церковной жизни, ее актуальных проблемах и задачах перспективного развития в Первопрестольном граде и ставропигиальных монастырях. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1852219.html> (дата обращения: 25.04.2026)

26. Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. – М.: Паломник, 1995. (Репринтное изд. 1910 г.). – 514 с.

27. Служба Собору новомучеников и исповедников Церкви Русской // Миняя майская. Ч. 3. – М.: Изд-во Московской Патриархии, 2002. – С. 51-68.

28. Тарасов И.А. Богослужебная синодальная комиссия: от авторского коллектива – к экспертному совету // Молодежный инновационный вестник. – 2023. Т. 12. № S2. – С. 304-307.

29. Тарасов И.А. Литургическое почитание новомучеников в наследии Синодальной богослужебной комиссии // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2025. – № 1 (20). – С. 83-92.

30. Феодор (Повный), прот. Литургическая жизнь современного прихода: устав и реальность // Журнал Московской Патриархии. – 2001. – № 8. – С. 12-19.

Святитель Серафим (Соболев): духовно-учебная служба (по материалам отчетов о ревизии)

Аннотация: одним из святых подвижников благочестия прошлого века, не так давно прославленным в лике святых, является архиепископ Богучарский Серафим (Соболев), особо почитаемый святой в Воронежской митрополии. На сегодняшний день основные этапы жизни святителя Серафима исследованы, в том числе служба в духовно-учебном ведомстве. В рамках настоящей статьи на основании новых источников, раскрывающих детали его педагогической и учебно-административной службы, представлен анализ материалов ревизий духовно-учебных заведений, в которых отражена и деятельность будущего архипастыря. Будущий архипастырь в период службы в духовно-учебном ведомстве был свидетелем трех ревизий Учебного комитета. Взгляды ревизоров на его педагогические и административные способности являются ценными сведениями, раскрывающими мнение Синодального чиновника о личности будущего иерарха.

Ключевые слова: архиепископ Серафим (Соболев), ревизии духовно-учебных заведений, Воронежская духовная семинария, Костромская духовная семинария.

Архиепископ Серафим, в миру Николай Борисович Соболев, родился в 1881 году в Рязани. Будущий архипастырь имел интересное происхождение: в отличие от большинства современных ему архиереев он происходил не из духовного чина, а из мещан. Тем не менее Николай принимает решение получить духовное образование и в 1898 году окончил Рязанское духовное училище, а в 1904 году – Рязанскую духовную семинарию. Следует отметить, что годы обучения в духовной школе совпали с непростым временем, охватившим все духовно-учебные заведения. В начале XX века протестные волнения учащихся духовных школ привели к дезорганиза-

ции всей системы духовного образования. Николай поступил в Рязанскую семинарию в 1900 году, а в 1901 году в духовной школе вспыхнули страшные беспорядки. Проводивший ревизию духовной семинарии М.И. Саввайтский отмечал в своем отчете, что полицейский надзор, устроенный инспектором И.Ф. Перовым, привел к волнениям, в ходе которых ученики выбили окна в общежитии, бросали кирпичи в прохожих¹. В 1903 году во время очередных волнений был произведен взрыв и поджог деревянного корпуса в саду².

Тем не менее, данные события не сломили дух молодого воспитанника. По окончании семинарии он решил продолжить обучение в высшей школе и поступил в столичную духовную академию. На последнем курсе, в 1908 году, в Александро-Невской лавре он принял монашеский постриг с именем Серафим, в честь недавно прославленного подвижника Саровской пустыни. Постриг совершил ректор Санкт-Петербургской духовной академии епископ Ямбургский Сергий (Тихомиров).

По рукоположении в сан иеромонаха отец Серафим был определен в братию Александро-Невской лавры до окончания обучения в высшей духовной школе. После защиты кандидатской диссертации естественным стало назначение молодого иеромонаха на преподавательское поприще. В 1908 году иеромонах Серафим становится преподавателем пастырского училища в Житомире, но вскоре определяется помощником смотрителя Калужского духовного училища. В 1911 году он получает назначение на пост инспектора Костромской духовной семинарии, а спустя год 31-летний иеромонах назначается на должность ректора Воронежской духовной семинарии и возводится в сан архимандрита³.

Следует отметить, что столь быстрое возрастание на значимых административных должностях в духовно-учебном ведомстве можно объяснить административными талантами отца Серафима. Анализ данного периода показывает, что в случае успешного ведения преподавательского и админи-

¹ РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1901. Д. 66. Л. 6.

² РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1911. Д. 1023. Л. 12 об.

³ Кострюков А. А. Серафим (Соболев) // Православная энциклопедия. Т. LXII. М., 2021. С. 509.

стративного дела последующее назначение чаще всего было связано с определением на более высокую должность и, как правило, в семинарию, находящуюся в упадке и требующую назначения опытного администратора. Служение архимандрита Серафима в должности ректора Воронежской семинарии проходило вплоть до закрытия духовной школы в 1918 году. В последующий период архимандрит Серафим был назначен ректором Екатеринославской семинарии, а в 1920 году – Таврической духовной семинарии, функционировавшей под началом Высшего Церковного Управления на юге России. В 1920 году в Александро-Невском кафедральном соборе Симферополя архимандрит Серафим был рукоположен во епископа Лубенского, викария Полтавской епархии. Последующий период его жизни был связан с архиерейским служением в эмиграции⁴.

Таким образом, в рамках настоящего исследования мы рассматриваем период службы в духовно-учебных заведениях, хронологически выпадающий на 1908-1918 годы. При этом анализ проводится в контексте рассмотрения материалов ревизий духовно-учебных заведений, в которых совершал свое служение будущий архипастырь. Служба в Симферополе в должности ректора Таврической духовной семинарии вызывает несомненный исследовательский интерес и требует отдельного детального изучения.

За период службы в духовно-учебных заведениях будущий архипастырь был свидетелем трех ревизий: в 1909 году – Калужского духовного училища, в 1912 году – Костромской духовной семинарии и в 1915 году – Воронежской духовной семинарии.

В 1909 году ревизию духовно-учебных заведений Калужской епархии проводил ревизор Учебного комитета Ф.Н. Белявский. Из отчета по итогам ревизии мы можем почерпнуть достаточно скромные сведения о состоянии духовного училища: оно было признано ревизором многолюдным, двухштатным, включало в себя 10 классов. Всего обучались 360 учеников, из них 220 проживали в общежитии, 71 – у родственников, 69 – на квартирах⁵. К сожалению, о зрителе

⁴ Там же.

⁵ РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1909. Д. 155. Л. 36.

училища ревизор в отчете не оставил никаких сведений, что, вероятно, объясняется краткостью ревизии училища.

В 1911 году Святейшим Синодом иеромонах Серафим (Соболев) был назначен инспектором Костромской духовной семинарии. Через год, в 1912 году, ревизию семинарии проводил ревизор Учебного комитета П.Ф. Полянский, будущий священномученик, Местоблюститель Патриаршего престола. Семинария была обнаружена ревизором «несвободной от некоторых недостатков», но в целом благоустроенной. Всего обучались 468 учеников в 12 классах. Из них 163 проживали в общежитии, 172 – в епархиальном общежитии и 133 – на квартирах. Акцентирование внимания на количество учащихся, а также степень их распределения в общежитии и на квартирах представляется наиболее важным, так как именно эти данные могут дать ответ на вопрос о том, насколько сложным представлялась служба инспектора в данной духовной школе.

Ревизор, характеризуя педагогические труды инспектора, отметил, что «Священное Писание в V классе усердно и с успехом преподает инспектор семинарии иеромонах Серафим, переведенный сюда в декабре 1911 года из Калуги, где он был помощником смотрителя (на службе с 1908 г.)»⁶. Ввиду недавнего назначения инспектора на должность, П.Ф. Полянский затруднялся представить его характеристику как воспитателя, однако отмечал, что, по отзыву ректора семинарии, иеромонах Серафим усердно и трудолюбиво относился к возложенным обязанностям. «Присутствуя на его уроках, я не мог не заметить, что он готовится к ним очень старательно и всячески старается приобрести хорошие приемы преподавания. Изъясняет он отдельно и с достаточной полнотой»⁷. Ревизор отмечал, что инспектор в воспитательном деле трудится «с полным усердием и любовью... Но его слишком добрый, мягкий и скромный характер и сравнительная неопытность отчасти затрудняют ему надлежащее исполнение сложных инспекторских обязанностей. Впрочем, при деятельном ректоре, от взора которого ничто сколько-нибудь заметное из жизни воспи-

⁶ РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1912. Д. 88. Л. 30 об.

⁷ Там же.

танников не ускользает, ущерба в воспитательной части не замечется»⁸.

П.Ф. Полянский подчеркивал, что состояние воспитательной работы в Костромской семинарии может быть оценено положительно, что, по его мнению, являлось следствием ревизии 1909 года, проведенной М.А. Остроумовым из-за волнений в духовной семинарии. «Грубые выходы, единичные случаи ослушания распоряжений начальства, характеризующие вообще значительное ослабление в душах современного юношества чувства уважения к старшим и чувства стыда, случаи неблагоповедения в церкви (тихие разговоры с соседями), опущение утренних молитв, нетрезвость, лживость имеют характер единичный и бывают редки», — отмечал П.Ф. Полянский⁹. Следует отметить, что для П.Ф. Полянского духовные школы Костромской епархии имели большое значение, так как он сам являлся выпускником Костромского духовного училища и внимательно следил за положением духовно-учебных заведений¹⁰. Судя по отчету, ревизор остался доволен и семинарией, и, в частности, ее инспектором.

В 1912 году иеромонах Серафим определением Святейшего Синода был назначен ректором Воронежской духовной семинарии. Данное назначение было обусловлено результатами ревизии, проведенной в том же году ревизором Ф.Н. Белявским. Ревизор обнаружил неудовлетворительное состояние учебной части, низкий уровень знаний учащихся, индифферентное отношение к образовательному процессу не только среди учеников, но и преподавателей. Так, опрос, проведенный в выпускном классе, выявил, что никто из воспитанников не был знаком с трудом епископа Сергия (Страгородского) «О спасении» и сочинениями епископа Волынского Антония (Храповицкого)¹¹.

Воспитательная часть была выявлена также в крайнем

⁸ Там же. Л. 36.

⁹ Там же. С. 38.

¹⁰ См.: Ферапонт (Широков), иером. Священномученик Петр (Полянский): годы служения в Учебном комитете при Святейшем Синоде // Богословско-исторический сборник. Выпуск № 1 (24). Калужская духовная семинария. 2022. — С. 82-90.

¹¹ РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1912. Д. 86. Л. 13 об.

расстройстве: после протестных волнений, охвативших семинарию в 1905-1907 годах и вылившихся во взрыв печей, ректор протоиерей Николай Околович и инспектор М.М. Романовский пытались привести духовную школу в порядок. Действительно, волнения, в особенности в 1907 году, произвели серьезные последствия, ввиду чего пришлось привлечь жандармов для выявления и удаления из семинарии всех причастных к политическим протестам. МВД сообщало в 1907 году обер-прокурору Синода П.П. Извольскому о поведении воспитанников Воронежской семинарии: ученики бродили толпами с палками, в папах, курили и осуществляли беспорядочные действия в городе¹². Относительное спокойствие наступило в 1909 году, протоиерей Николай Околович докладывал о приведении воспитательной работы к должному порядку, что Ф.Н. Белявский именoval «долей самооболащивания»¹³. Сам ревизор в ходе инспекции убедился в том, что семинария находится в крайнем упадке.

Учебный комитет на основании отзыва ревизора 10 апреля 1912 года определил поручить архиепископу Воронежскому Анастасию (Добрадину) поставить правлению семинарии на вид слабость мер, предпринятых для стабилизации положения семинарии. Ректора, ввиду слабости здоровья и сложности обязанностей в столь многотрудной должности, Учебный комитет рекомендовал освободить от посторонних обязанностей. Однако Святейший Синод, ознакомившись с материалами ревизии, определил, ввиду вышеизложенного, а также учитывая особенности Воронежской семинарии как многолюдной духовной школы, требующей во главе лицо, способное к несению столь ответственного служения, поручить Учебному комитету к началу 1912-1913 учебного года рекомендовать кандидата на должность нового ректора¹⁴.

Судя по тому, что назначение иеромонаха Серафима состоялось только 22 декабря, Учебный комитет долго подбирал кандидата на должность нового ректора. Вероятно, это было обусловлено также масштабным протестным волнением, охватившим Воронежскую семинарию в ноябре 1912

¹² Там же. Л. 16 об.

¹³ РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1912. Д. 86. Л. 19.

¹⁴ Там же. Л. 138.

года. Только массовые увольнения смогли стабилизировать обстановку. 7 января 1913 года в семинарию прибыл новый ректор и энергично принялся за благоустройство духовной школы после масштабного протеста. Архимандрит Серафим сразу же стал пресекать все протестные движения, при этом к вопросу прещений подходил индивидуально. «Беседуя с учащимися вскоре после вступления в должность, архимандрит обратил внимание на издевательские выпады в свой адрес со стороны некоторых воспитанников. Инспектор в тот же день представил новому ректору список нарушителей порядка и предложил исключить их. Однако отец Серафим подошел к каждому из нарушителей индивидуально, вызывая их по одному, беседуя и уговаривая исправиться. Такой подход принес свои плоды»¹⁵.

В 1915 году ревизию семинарии проводил член Учебного комитета священник Александр Надеждин¹⁶. Ревизия проходила с 6 по 10 марта. В семинарии тогда обучался 701 ученик, из них в общежитии проживали 240, у родственников – 37, а 424 воспитанника жили на квартирах. Архимандрит Серафим преподавал Священное Писание в VI классе и, по замечанию ревизора, придерживался в своих объяснениях толкований епископа Феофана (Говорова). Ревизор высоко оценивал административные качества нового ректора, благодаря которым забастовка воспитанников, назначенная на январь-февраль 1913 года, не удалась. Ректор, по замечанию протоиерея Александра Надеждина, не шел на уступки и не удовлетворял протестных требований учеников, в частности, не принял ходатайство о выписке в семинарскую библиотеку газет левого направления. Ревизор признал его действия для семинарии полезными и рекомендовал к благоволительному вниманию Синода¹⁷.

¹⁵ Кострюков А. Архиепископ Серафим (Соболев) – русский иерарх на болгарской земле // Православие. ру. URL: <https://pravoslavie.ru/71288.html?ysclid=mp8nngxgg9664781849> (дата обращения: 16.05.2026).

¹⁶ См.: Ферапонт (Широков), игум. Епископ Александр (Надеждин) (1857-1931): от члена Учебного комитета до обновленческого митрополита // Вестник Пензенской духовной семинарии. Выпуск 1 (35), Пенза, 2025. С. 78-83.

¹⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1915. Д. 227. Л. 6 об.

Труды архимандрита Серафима в должности ректора оценивала и местная епархиальная власть. Так, викарий Воронежской епархии епископ Острогожский Владимир (Шимкович) сказал ректору: «Вы возродили нашу семинарию без каких-либо мер наказания, единственно благодаря вашей любви. Вероятно, скоро вас поставят епископом. Русская Церковь нуждается именно в таких архиереях»¹⁸.

Материалы ревизий духовно-учебных заведений, не введенные на сегодняшний день в широкий научный оборот, раскрывают малоизвестные детали из ранней биографии многих иерархов второй половины XIX – начала XX века, чей жизненный путь был связан с системой духовного образования. Наряду с материалами официального делопроизводства, периодической печатью и источниками личного происхождения отчеты о ревизии представляют собой ценные сведения, позволяющие дополнить имеющиеся данные биографии. На основе проведенного анализа можно отметить, что святитель Серафим (Соболев) уже в ранние годы своего служения являлся талантливым администратором и опытным педагогом, что способствовало его назначению в Воронежскую духовную семинарию, в которой также раскрылись его дарования, способствовавшие восстановлению правильного порядка учебно-воспитательного дела, что обеспечило стабильное функционирование духовной школы вплоть до ее закрытия в годы революционных потрясений.

Список источников и литературы

1. Кострюков А. А. Серафим (Соболев) // Православная энциклопедия. Т. LXII. М., 2021. С. 509-511.
2. Кострюков А. Архиепископ Серафим (Соболев) – русский иерарх на болгарской земле // Православие. ру. URL: <https://pravoslavie.ru/71288.html?ysclid=mp8nngxgg9664781849> (дата обращения: 16.05.2026).
3. Учебный комитет при Синоде. По отчетам надворного советника Белявского о произведенной им в 1911/1912 учебном году ревизии духовно-учебных заведений Воронежской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1912. Д. 86.

¹⁸ Кострюков А. Архиепископ Серафим (Соболев) – русский иерарх на болгарской земле // Православие. ру. URL: <https://pravoslavie.ru/71288.html?ysclid=mp8nngxgg9664781849> (дата обращения: 16.05.2026)

4. Учебный комитет при Синоде. По отчетам статского советника Полянского в 1911/1912 учебном году ревизии духовно-учебных занятий Костромской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1912. Д. 88.

5. Учебный комитет при Синоде. По отчету надворного советника Белявского о произведенной им в 1908/1909 учебном году ревизии духовно-учебных заведений Калужской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1909. Д. 155.

6. Учебный комитет при Синоде. По отчету о произведенной надворным советником Белявским в 1910/1911 учебном году ревизии духовно-учебных занятий Рязанской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1911. Д. 1023.

7. Учебный комитет при Синоде. По отчету протоиерея А. Надеждина о произведенной им в 1914/1915 учебном году ревизии Воронежской духовной семинарии // РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1915. Д. 227.

8. Учебный комитет при Синоде. По отчету статского советника Савваитского о ревизии Рязанской духовной семинарии, произведенной в 1901 году // РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1901. Д. 66.

9. Ферапонт (Широков), игум. Епископ Александр (Надеждин) (1857-1931): от члена Учебного комитета до обновленческого митрополита // Вестник Пензенской духовной семинарии. Выпуск 1 (35), Пенза, 2025. С. 78-83.

10. Ферапонт (Широков), иером. Священномученик Петр (Полянский): годы служения в Учебном комитете при Святейшем Синоде // Богословско-исторический сборник. Выпуск № 1 (24). Калужская духовная семинария. 2022. С. 82-90.

часть II

Сообщения

Правовое положение и основные организационные принципы Русской духовной миссии в Китае

Аннотация: статья рассматривает положение православных миссионеров, проводивших свою духовную миссию в Китае. Особое внимание уделяется правовому положению Русской духовной миссии, а также основополагающим принципам организации духовной миссии в Китае.

Ключевые слова: Русская духовная миссия, Китай, Правовое положение, принципы организации.

Для того чтобы разобраться в правовом положении Русской духовной миссии в Китае, необходимо учитывать то, что она осуществляла свою деятельность на территории Китая. Поэтому правовые основы ее деятельности (месторасположение, статус и состав) определялись рядом международных договоров между Китаем и Россией, прежде всего Кяхтинским трактатом от 1727 года и Тяньцзинским трактатом от 1858 года.

РДМК была создана как для церковных, так и государственных задач, которые выполняли церковные и светские сотрудники духовной миссии. Поэтому правовое положение РДМК со стороны России регулировали его Императорское Величество, а также несколько подведомственных ему учреждений: прежде всего Святейший Синод, законодательные органы власти (Сенат, Государственный совет и т.д.) и отчасти Коллегия (с 1-й трети XIX века – министерство) иностранных дел.

Правовое положение РДМК со стороны Китая регулировали богдыхан и его правительство.

Соответственно РДМК имела двойное подчинение (до 1864 года) и исполняла предписания в виде инструкций как Святейшего Синода, так и Коллегии (министерства) ино-

странных дел. Хотя четкого разграничения в управлении духовной миссией не было, тем не менее, судя по соответствующим распоряжениям, РДМК в большей степени подчинялась Синоду. Все важные организационные решения по делу РДМК оба учреждения согласовывали с его Императорским Величеством.

Святейший Синод в свою очередь занимался формированием состава очередной миссии и определением сроков пребывания в Китае, определением лимита финансирования (при согласовании его с российским правительством и императором), снабжением церковной литературой, богослужебным одеянием и утварью (если потребуется), общим руководством ее деятельности, также Синод судил и поощрял сотрудников миссии из духовного сословия¹.

Перед отправкой очередной миссии Синод вручал ее начальнику общие инструкции, где излагались основные обязанности РДМК. Чаще всего они были связаны с изучением языков, а также пастырским окормлением албазинцев. Дополнительные поручения Синода присылались в РДМК через установленные каналы связи.

В 1819 году Святейшим Синодом и Государственным советом была разработана более подробная инструкция для последующих миссий и утверждена императором Александром II². Пожалуй, самым существенным нововведением в организации РДМК являлось учреждение Совета миссии, состоящий из начальника, двух иеромонахов, лекаря, одного студента и секретаря из студентов. Совет должен был проходить каждый месяц, при этом решающий голос в Совете принадлежал начальнику миссии и двум священникам.

В компетенцию Совета входило решение вопросов по внешним и внутренним проблемам РДМК: 1. Надзирать за поведением и занятиями всех членов миссии (в частности, и

¹ Необходимо отметить, что до учреждения Святейшего Синода (1721 год) формированием состава и общим руководством 1-й миссий занимался митрополит Тобольский и Сибирский Филофей, согласно указу (упомянутому в предыдущей главе) императора Петра I от 1700 г. См.: Николай (Адоратский), иером. Православная миссия в Китае... С. 462.

² Инструкция Архимандриту Петру, Начальнику 10-й Пекинской Миссии // БК. Пекин. 1915. Вып. 13-14. – С. 21-22.

самого начальника); 2. Указывать меры к поощрению за заслуги и взысканию за проступки; 3. Внушать осторожно и благоразумно обращаться с китайцами; 4. Надзирать за сохранением церковного имущества и казны, отпускаемой на содержание миссии.

Таким образом, учрежденный орган самоуправления должен был решать на месте различные вопросы в более короткие сроки без согласования с Синодом. Однако на практике Совет, формально просуществовав до 14-й миссии, так и не прижился.

В 1864 г. Святейший Синод издает для РДМК новую инструкцию, согласно которой начальнику предлагалось, по собственному усмотрению, для обсуждения серьезных вопросов приглашать иеромонахов на совещание и принятые решения вносить в общий журнал под общей подписью³.

Таким образом, коллегиальное управление миссии отходит на второй план в пользу единоличного управления РДМК ее начальником⁴.

Иногда предписания Синода имели и политический характер. Например, в декабре 1842 года было указано РДМК обучать албазинских мальчиков русскому языку, «чтобы через них можно было получать сведения о Китае». При этом проповедь среди язычников была воспрещена, по замечанию иеромонаха Николая (Адоратского), «департамент не вменял миссии в обязанности приобретение новых прозелитов из боязни политических осложнений»⁵.

Правительство и, прежде всего, Коллегия (министерство) иностранных дел имела отношение к РДМК во всех организационных моментах.

Она также издавала инструкции. Например, в инструкции для 4-й миссии Сенат указал архимандриту Гervasию поступать в Пекине по директивам предыдущей миссии, а в

³ Дополнение к прежней инструкции нашей Духовной Миссии // Китайский Благовестник. Пекин, 1916. Вып. 7–8. – С. 16.

⁴ Об изменении штата православной духовной миссии в Пекине // Ведомство православного исповедания. Хозяйственное управление при Святейшем Синоде. Отделение 2-е. Стол 2. 19 апреля 1902 г. № 9860. СПб., 1902. – С. 6-7.

⁵ Цит. по: Николай (Адоратский), иером. Краткая история... С. 117.

недоуменных вопросах обращаться к иркутскому архиерею. В свою очередь ученики миссии должны были находиться в полном послушании у архимандрита и учить языки. Если не будут слушаться, начальник миссии должен их смирать и об этом «писать ему в коллегия при всяких случающихся оказиях обстоятельно»⁶. При этом та же Коллегия (министерство) предписала архимандриту Гervasию не забывать окормлять албазинцев и совершать в их храме богослужения⁷.

Предписания Коллегии (министерства) касались и сбора важной информации о Китае сотрудниками РДМК, которую начальники миссий должны были передавать через все возможные каналы связи. Например, архимандрит Петр (Каменский) сообщал о разнообразных событиях в Китае через переписку с иркутским губернатором, при этом для сохранения конфиденциальности он писал на греческом языке⁸. Начиная с 12-й миссии, Азиатский департамент предписывал начальникам миссий излагать в донесениях секретные сведения «симпатическими» чернилами, при этом используя шифр⁹.

Иногда все прямые каналы связи были запрещены китайским правительством из-за очередного конфликта с Россией. Начальник 9-й миссии архимандрит Софроний (Грибовский) был вынужден отправлять сообщения через торговые судна. Одно из них проделало длинный путь: через Макао вокруг Азии и Африки в Португалию, а оттуда в Петербург через российского представителя¹⁰. После приезда из Китая архимандрит Софроний лично передал Министерству иностранных дел свои 12 сочинений об истории Китая и описания быта его жителей. После этого он был награжден пенсией и определен в московский Новоспасский монастырь¹¹.

⁶ Цит. по: Николай (Адоратский), иером. Вып. II. История Пекинской духовной миссии во второй период ее деятельности (1745-1808). Казань, 1887. – С. 173-176.

⁷ Там же. С. 176-177.

⁸ Дацышен В.Г., Чегодаев А.Б. Архимандрит Петр (Каменский). М., Гонконг, 2013. – С. 250.

⁹ Николай (Адоратский), иером. Православная миссия в Китае... С. 176.

¹⁰ Николай (Адоратский), иером. Вып. II. История Пекинской духовной миссии... С. 276.

¹¹ Там же. С. 280.

Также Министерством иностранных дел начальники РДМК призывались участвовать в важных дипломатических переговорах, которые были особенно актуальны в ходе «опиумных» войн. При участии архимандритов Палладия (Кафарова) и Гурия (Карпова) была составлена серия Тяньцзинских (1858 г.) и Пекинских трактатов (1860 г.), которые трудно переоценить как для России, так и для правового положения РДМК.

Время отправки очередной миссионерской экспедиции Синод должен был согласовывать с Коллегией (министерством) иностранных дел, так как последняя решала соответствующие организационные моменты: испрашивала разрешение у китайского правительства об открытии границ и присоединяла миссионерский состав к очередному торговому каравану.

После учреждения в Пекине российского дипломатического представительства в 1863 году, РДМК вышла из двойного подчинения и по указу императора Александра II осталась в юрисдикции Святейшего Синода. При этом в «Законе о преобразовании Пекинской (Духовной) Миссии» от 1864 года начальник РДМК в определенных случаях оставался в подчинении у МИДа, если его деятельность касалась постановлений правительства и государственных интересов России. В этих случаях начальник миссии должен был обращаться к российским консулам как «единственным представителям русских интересов, имеющих ближайшее сношение с китайским правительством».¹² В свою очередь российские консулы должны иметь к деятельности РДМК наблюдательный характер, оказывая ей по мере необходимости помощь и защиту «по делам распространения Православия между китайцами или по могущим возникнуть недоразумениям между местными Китайскими властями и нашими миссионерами»¹³.

Немаловажное значение на правовое положение РДМК имели и распоряжения китайского императора и его правительства.

¹² О назначении нового начальника и состава Русской духовной миссии в Пекине (1864 г.) // РГИА. Ф. 797. Оп. 34. Д. 77. Л. 7.

¹³ О назначении нового начальника и состава Русской духовной миссии в Пекине (1864 г.) // РГИА. Ф. 797. Оп. 34. Д. 77. Л. 21.

Юридический статус РДМК стал формироваться уже при 1-й духовной миссии. Богдыхан Канси был заинтересован иметь при своем дворе грамотных русских миссионеров прежде всего в качестве переводчиков и информаторов об их стране. Поэтому он пожаловал сотрудников миссии придворными чинами: архимандриту Иллариону было присвоено звание мандарина 5-й степени, остальным священнослужителям – мандарина 7-й степени, а студенты и причетники были зачислены в сословие солдат. Всем членам миссии предоставили казенные квартиры рядом с албазинской церковью. Сверх этого им полагалось ежемесячное жалованье и несколько мер риса от Лифаньюаня. Ежемесячно к архимандриту Иллариону приезжал посланник богдыхана и справлялся о его здоровье и о нуждах миссии, что было знаком особого расположения императора¹⁴.

Получается, что, с одной стороны, император относился к сотрудникам РДМК как дорогим гостям северной страны, но с другой – формально рассматривал их как своих подчиненных, зачислив их на службу палаты Лифаньюань. Последнее было скорее отражением архаичного элемента мировоззрения императорского двора, которое считало, что у Поднебесной (центра Вселенной) не может быть равноправных соседей, но только вассалы.

Правовое положение РДМК было закреплено 5-м пунктом Кяхтинского трактата в 1727 году. В нем было определено место постоянного проживания в посольском дворе Наньгуань (Южное подворье). Также в этом договоре была разрешена периодическая отправка в Пекин 4-х русских священников, дано обещание не препятствовать отправлению в Пекине религиозных обрядов православной церкви, было разрешено направлять из России для изучения местных языков шестерых учеников¹⁵.

Заключенный Тяньцзинский трактат с Россией (1858 г.) существенным образом изменил положение РДМК. Цинское правительство разрешило ее миссионерам на всей территории Китая свободно распространять христианство, а также

¹⁴ Пан Т. А. Иларион (Лежайский), архимандрит. // Православная энциклопедия. М., 2019. Т. 22. С. 181.

¹⁵ Кяхтинский трактат... С. 19-20.

приобретать недвижимость для религиозных строений. Сотрудникам РДМК было разрешено свободно перемещаться из России в Китай и обратно без принятого срока пребывания в Пекине¹⁶.

Однако после дарования широких прав фактически деятельность РДМК имела по-прежнему ограничения. Например, начальник 16-й Миссии (1879-1883) архимандрит Флавиан (Городецкий) жаловался своему другу о жизни в РДМК: «жизнь очень скучная; порядки строгие; пойти никуда нельзя; сиди себе в четырех стенах; людей видишь редко; занятие только одно, перевод с русского на китайский»¹⁷.

В конце XIX века эти ограничения были практически сняты, а после того как Цинская империя лишилась остатков суверенитета (в результате подавления восстания Ихэтуань) РДМК была абсолютно свободна в своей миссионерской и просветительской деятельности на всей территории Китая, что несомненно оказало большое влияние в укреплении и развитии православной веры в Поднебесной.

В результате вышеизложенного можно сделать соответствующие выводы. Правовое положение РДМК основывалось на международных договорах между Россией и Китаем (Кяхтинский и Тяньцзинский трактаты), определяющие, главным образом, ее месторасположение, статус и состав.

Со стороны России правовое положение РДМК определял Верховный правитель Российской империи, а также подведомственные ему учреждения: прежде всего Синод, законодательный орган власти и отчасти Коллегия (Министерство) иностранных дел. Принятые законы о РДМК и инструкции от упомянутых инстанций являлись основными источниками прав и обязанностей для сотрудников Духовной Миссии.

До 1858 г. РДМК находилась в двойном подчинении у Святейшего Синода, прежде всего, и Коллегии (Министерства) иностранных дел, которые занимались: формированием состава очередной Миссии, обеспечением транзита миссионерской экспедиции до Пекина и обратно, определением

¹⁶ Русско-китайские отношения 1689-1916. Официальные документы. М., 1958. С. 25-33.

¹⁷ Письмо архимандрита Флавиана (Городецкого) иеромонаху Николаю (Адоратскому) // РГИА. Ф. 797. Оп. 53. Д. 67. Л. 1.

сроков пребывания в Китае, определением лимита финансирования РДМК, снабжением, если потребуется, предметами для богослужения и катехизации, общим руководством ее деятельности, а также наказанием и поощрением сотрудников РДМК. Все важные организационные вопросы предоставлялись на рассмотрение российского правительства и утверждение его Императорского Величества.

Между двумя ведомствами не было четкого разграничения в управлении духовной миссией, вероятно в этом не было никакого смысла, так все они подчинялись Его Императорскому Величеству как выразителю политических и религиозных интересов Российской империи. Синод в большей степени курировал организационные моменты РДМК, а также следил за ее пастырским окормлением албазинцев и миссионерской деятельностью. В свою очередь Коллегия (министерство) иностранных дел в большей степени занималась решением дипломатических задач через РДМК, а также патронатом учеников миссии.

Сотрудники РДМК были обязаны выполнять инструкции от упомянутых вышестоящих инстанций, за что, прежде всего, отвечал начальник духовной миссии. Он был обязан предоставлять отчеты о состоянии миссии Синоду, а также согласовывать с ним все более или менее значимые предприятия.

Согласно императорскому указу, в 1864 году РДМК вышла из двойного подчинения и перешла в Духовное ведомство. При этом деятельность начальника миссии по-прежнему ограничивалась МИДом в ряде вопросов: если она касалась постановлений правительства или же политических интересов России, то начальник РДМК должен был согласовывать свои действия с дипломатическим представителем.

Формально РДМК находилась в юрисдикции правящего иркутского архиерея до фактического учреждения епископской кафедры в Китае в 1902 году. Хотя в большинстве случаев иркутский владыка лишь исполнял роль наиболее удобного посредника между Синодом и РДМК.

Также правовое положение РДМК регулировалось богдыханом и его правительством. Для императорского двора РДМК была представителем Русской Православной Церкви и не являлась резидентом российского государства, хотя факти-

чески до 1863 года РДМК была неофициальным посредником между двумя странами.

До Тяньцзиньского трактата (1858 г.) РДМК, как и другие христианские миссии, имела ряд ограничений на прозелитизм среди китайского населения, приобретение недвижимости, а также в передвижении по китайской территории. Пользуясь благорасположением императорского двора, РДМК иногда нарушала эти запреты, на что китайские чиновники не обращали особого внимания.

Официально полную свободу деятельности РДМК получила после Тяньцзиньского трактата, а де-факто – только в конце XIX – начале XX столетий, что не могло не способствовать развитию православной миссии в Поднебесной.

Список источников и литературы

1. Дацышен В.Г., Чегодаев А. . Архимандрит Петр (Каменский). М., Гонконг, 2013. – С. 250.
2. Дополнение к прежней инструкции нашей духовной миссии // Китайский Благовестник. Пекин, 1916. Вып. 7-8. – С. 16.
3. Инструкция Архимандриту Петру, Начальнику 10-й Пекинской Миссии // БК. Пекин. 1915. Вып. 13-14. – С. 21-22.
4. Николай (Адоратский), иером. Вып. II. История Пекинской духовной миссии во второй период ее деятельности (1745-1808). Казань, 1887. – С. 173-176.
5. О назначении нового начальника и состава Русской духовной миссии в Пекине (1864 г.) // РГИА. Ф. 797. Оп. 34. Д. 77. Л. 7.
6. О назначении нового начальника и состава Русской духовной миссии в Пекине (1864 г.) // РГИА. Ф. 797. Оп. 34. Д. 77. Л. 21.
7. Об изменении штата православной духовной миссии в Пекине // Ведомство православного исповедания. Хозяйственное управление при Святейшем Синоде. Отделение 2-е. Стол 2. 19 апреля 1902 г. № 9860. СПб., 1902. – С. 6-7.
8. Пан Т.А. Иларион (Лежайский), архимандрит // Православная энциклопедия. М., 2019. Т. 22. – С. 181.
9. Письмо архимандрита Флавиана (Городецкого) иеромонаху Николаю (Адоратскому) // РГИА. Ф. 797. Оп. 53. Д. 67. Л. 1.
10. Русско-китайские отношения 1689-1916. Официальные документы. М., 1958. – С. 25-33.

«Симфония священства и царства» в досинодальный период

Аннотация: сообщение рассматривает взаимоотношения Русской Православной Церкви и государственной власти в досинодальный период истории Русской Православной Церкви. Рассматриваются исторические процессы взаимодействия царской династии и церковной иерархии.

Ключевые слова: досинодальный период, история Русской Православной Церкви, симфония, священство, царство.

Идея «симфонии» в русском церковном праве представлена в древнеславянской Кормчей XII века, а в XVI веке включена в Стоглав – первый большой кодекс церковного права.

Греческое слово «симфония» в древнеславянской Кормчей переведено словом «съвещание», а в Стоглаве представлен перевод «согласие», как и в печатной Кормчей 1653 года. Оба перевода уточняют и конкретизируют содержание нормы. Первый акцентирует форму сотрудничества властей; термины «совещание», «совет» принадлежат к числу ключевых в русской политической и церковно-политической лексике. В качестве иллюстрации можно привести фрагмент преамбулы к Соборному уложению 1649 года, где излагается история его создания: 16 июля 1649 года царь Алексей Михайлович «советовал с Иосифом Патриархом и с митрополиты и со архиепископы и с епископы и со всем Освященным Собором и говорил с бояры и с окольничими и с думными людьми... указал государь по совету со отцем своим и богомольцем Святейшим Иосифом Патриархом и бояре приговорили....» [6, с. 17-18].

Следует обратить внимание на различие формулировок, когда речь идет о совещании с представителями духовной власти («советовал», т.е. форма согласования решения)

и светской («говорил», т.е. форма обсуждения); «приговорили» – формула принятия решения.

Что касается перевода слова «согласие» (в Стоглаве), то это понятие в тексте памятника является одним из ведущих, характеризуя содержание и цель деяний Собора. Оно повторяется в речах царя к Собору: «Аще ли Аз буду вам супротивен, кроме Божественных правил, вашему согласию, вы о сем не умолкните. Аще преслушник буду, воспретити ми без всякого страха» (гл. 3) «Утвержете во общем согласии вкупе» (гл. 4).

В отличие от стран Западной Европы, где постоянно сохранялась напряженность в отношениях между обществом и Церковью, на Руси согласие было неперменным условием внутреннего мира; по словам М. Раева, «в Московском государстве Церковь в одно и то же время давала культуре фундамент, а нации – принцип самоопределения» [5, с. 405]. Подданные царя сами определяли свою национальность через принадлежность к Русской Православной Церкви. О том, что древняя норма «симфонии» сохраняет актуальность в церковной жизни и в научных исследованиях нового времени, может свидетельствовать полемика между историком Церкви А.В. Карташовым и протопресвитером Александром Шмеманом, проходившая в 1946-1955 годах.

Оба автора признавали значение принципа «симфонии», но разошлись в оценке многочисленных и глубоких отступлений от нее, ее нарушений в истории Византийской Церкви. Прот. А. Шмеман полагал, что эти отступления ставят под сомнение сам принцип «симфонии» («трагический изъян теории Юстиниана», «драма византинизма») [8, с. 189, 195].

А.В. Карташов, напротив, утверждал, что нарушения не опровергают принцип «симфонии», ее нормативность и действенность, сохранение ее значения и силы, и писал о возможности возврата к ней в форме воссоздания Святой Руси, симфонии Церкви и культуры, Церкви и общества; это «новая, внутренняя симфония Церкви с социальной жизнью народов; Архаическая норма симфонии активирована ходом истории и в буквальном виде теперь не повторима. Вместо симфонии старого типа жизнь создала... симфонию реальную, новое соединение Церкви с душой наций и культур». Автор оценивал «западное отталкивание от Византийской симфонии»

как результат многовековой отчужденности и латинского, и протестантского мира от православного Востока [2, с. 92, 97, 189-209].

Речь шла преимущественно о Византии, но полемика проецировалась – и имплицитно, и эксплицитно – на Россию, на «византийское наследие в России», которое было объектом другой полемики, проходившей в те годы.

Британский историк А. Тойнби полагал, что составными частями наследия были тоталитаризм и цезарепапизм (именно этим термином оценивалась византийская «симфония»), т.е. подчинение Церкви государству. Его главный оппонент Д. Оболенский, напротив, утверждал, что главное в византийском наследии в России – православное христианство. Тезис о византизме (византинизме) был «общим местом» в том негативном образе России, который формировался на Западе в годы холодной войны. Впрочем, в своей содержательной части полемика не была новой: ее истоки можно увидеть во второй половине XIX века в разных оценках того же византизма у К.Н. Леонтьева и В.С. Соловьева, а в еще более раннее время – в расхождении между Ф.И. Тютчевым и И.С. Гагариным [4, с. 41-45].

В недавнее время различие в отношении к византийской «симфонии» можно наблюдать в работах проф. Ж. Дагрона (Франция) и проф. К. Пицакиса (Греция). Причем первый из них возвращается к понятию цезарепапизм, вынося его в заглавие книги, хотя и заключая в кавычки.

К. Пицакис видит в модели «симфонии» основной идеологический принцип, или политический, философский, нравственный идеал Византии, а именно: органическое единство империи и Церкви в едином политическом, юридическом порядке, при котором самый «вопрос об отношении между государством и Церковью показался бы немыслимым»; «речь не идет об отношении между двумя властями или о двух юридических порядках...о двух различных институтах, но о двух аспектах единого и неделимого понятия христианской империи, Царства Божьего на земле, которые в византийской политической и теологической мысли были нераздельны». К. Пицакис отмечает, что проблема возникла лишь на персональном уровне, единственном, на котором проблема «отношений» могла существовать; всякий раз становилась пре-

обладающей личностью более сильная, при этом играли роль ее могущество, позиция в конъюнктуре исторических обстоятельств [3, с. 66].

Протопресвитер А. Шмеман, как ранее В.С. Соловьев, акцентировал один ряд фактов – нарушение «симфонии», вмешательство государства в дела Церкви; при этом почти не обсуждался вопрос, что такое симфония в ее положительном содержании, опускался ряд фактов, свидетельствовавший о нем. Этот ряд необходимо выстроить и проанализировать со всей тщательностью и полнотой. Как в церковной, так и в светской научной литературе отношение между Русской Церковью и государством в этот период не принято характеризовать в категориях «симфонии» – вероятно, по той причине, о которой писал Шмеман – из-за фактов вмешательства верховной светской власти в дела Церкви, из-за того, что якобы фактов подобного рода гораздо больше, чем примеров гармонического, согласованного взаимодействия. При этом, однако, не учитываются два важных обстоятельства. Первое. Несмотря на факты нарушений, притом факты действительно вопиющие (убийство митрополита Филиппа (Колычева), архиепископа Пимена (Черного), игумена Корнилия и др., протестовавших против опричных жестокостей царя Иоанна Грозного), сам принцип «симфонии» никогда не ставился под сомнение, сохранял полноту нормативного значения, а факты его нарушения воспринимались и оценивались как отступление, как грех, требовавший раскаяния и покаяния.

Наглядное тому свидетельство – прославление святого митрополита Филиппа, начавшееся в конце XVI века, в котором активное участие принимал сын Иоанна Грозного – царь Феодор Иоаннович, давший согласие и грамоту на перенос мощей святителя Филиппа из Тверского отрока монастыря в место настоятельства митрополита – Соловецкий монастырь.

А в московских торжествах 1652 года в крестном ходе, встречавшем мощи свт. Филиппа и сопровождавшем их в столицу, царь Алексей Михайлович шел вслед за митрополитом Ростовским Варлаамом, который возглавил торжественное шествие [7, с. 96-102].

Говоря об опричнине, не будем забывать и того, что в эпоху Иоанна Грозного была создана «Книга степенная царского родословия», в которой вся история России была представлена

как непрерывная цепь взаимодействия церковной и светской власти, как торжество «симфонии». Официальной доктриной московских царей стали воззрения преподобного Иосифа Волоцкого (высказанные им еще в правление Иоанна III), в соответствии с которыми Москва осталась последним оплотом Православия во Вселенной, тогда как греческое благочестие «изрушилось» под властью турок. Приверженностью московской старине было продиктовано одно из самых важных решений Стоглавого собора, созванного в 1551 году, также при Иоанне Грозном. Решение касалось внешней, обрядовой стороны веры. Собор воспретил православным креститься тремя перстами и петь «трегубую аллилуйя». Этот обряд был принят в Новгороде и Киеве под влиянием византийских новшеств, тогда как Москва следовала древнему обряду – знамению двумя перстами. Митрополит Макарий (Леонтьев), много лет занимавший новгородскую архиепископскую кафедру, и в то время не преследовал новгородцев за троеперстное знамение. Получив митрополичью кафедру, митрополит Макарий должен был позаботиться об унификации обрядов во всех землях, тем более что момент благоприятствовал успеху его начинания: Россия пережила эпоху реформ. Преобразование системы управления государством привело к укреплению власти монарха и устранило опасность кризиса. Митрополит, в свою очередь, провел церковную реформу, действуя от имени царя, без излишней спешки, без жестоких преследований и новых мучеников. При таких обстоятельствах проведенная унификация православных обрядов не привела к расколу церкви и нагляднее всего свидетельствовала о плодотворности церковно-государственного взаимодействия в вопросе реформирования общества.

Переход к политике насилия положил начало новому периоду во взаимоотношениях Церкви и государства. И в этом смысле учреждение Патриаршества в России, осуществленное всецело по инициативе правителей государства в 1589 году, нисколько не изменило ситуацию в сторону упрочения идеи «симфонии», породив в начале XVII века смуту, которая принесла России неисчислимые беды. Страна обезлюдела. Самодержцы, менявшиеся на троне, не пользовались реальной властью. Мало кто из них избежал насильственной смерти. Монарх лишился былого ареола. Пошатнулся также и авто-

ритет Церкви. Положение, пришедшее к концу Смуты новой династии Романовых на троне, было непрочным. Их царствование сопровождалось непрерывными волнениями и бунтами. Общество переживало глубокий кризис. Слабовольный юный царь Михаил должен был фактически уступить власть отцу – Патриарху Филарету, принявшему совместно с сыном титул «Великого государя». В отличие от него Филарет обладал твердым характером и огромным политическим опытом. В деятельности Патриарха четко проявились теократические устремления. При царе Алексее Михайловиче с претензиями на роль правителя страны уже выступал Патриарх Никон. Он ясно сознавал необходимость проведения церковной реформы, призванной усилить влияние Церкви на все стороны московской жизни, упрочить авторитет духовенства, исправить обряды и литургические тексты, следуя греческим образцам.

Присоединение Украины к России создало почву для восстановления единой церковной организации, объединившей крупнейшие религиозные центры, древнюю церковную столицу Киев, Москву и Новгород. Москва распахнула двери перед образованными малороссийскими монахами. Греческие иерархи, приезжавшие в Россию за милостыней, проповедовали мысль об исторической миссии Руси, заключавшейся в освобождении Константинополя от власти неверных. Воссоздать из руин рассыпанную храмину Вселенской православной Церкви было возможно только на основе возврата к византийскому богословию и религиозности. Ради достижения этой цели Патриарх Никон пожертвовал московской стариной. Обряды, утвержденные Стоглавым собором, были отвергнуты, что вызвало энергичный протест со стороны ревнителей московского благочестия.

В такой ситуации любая попытка внести перемены в традиционные обряды и предписания Церкви, любые сомнения по поводу ортодоксальности московских богослужебных книг повергали людей в смятение, создавали угрозу для духовного единства русского народа. Проведение церковной реформы осложнилось после разрыва между Патриархом и царем. Раскол церковной организации оказался неизбежным. Алексей Михайлович продолжал поддерживать реформу, но самого реформатора предал суду и низложил, тем самым положив конец теократическим поползновениям Русской Пра-

вославленной Церкви в лице Патриарха Никона. Преследованиям подверглись как сам Никон, так и его главнейший противник протопоп Аввакум.

А в начале XVIII века император Петр I, поставив целью преобразовать Российскую империю на новых европейских началах, упразднил патриаршество и заменил его бюрократической коллегией – Святейшим Правительствующим Синодом, ставшим послушным инструментом в руках абсолютного монарха. И всё же даже в это непростое время верность принципу «симфонии» была более последовательной, нежели царству, соблюдалось священство, будучи его «главным делателем». Уместно процитировать протопресвитера Василия Зеньковского: «Теократическая тема христианства развивается в России не в смысле примата духовной власти над светской, как это случилось на Западе, а в сторону усвоения государственной власти церковной миссии. Это не было движение в сторону цезарепапизма – Церковь сама шла навстречу государству, чтобы внести в него благодатную силу освящения. Точкой приложения промысла Божия в истории является государственная власть – в этом вся «тайна» власти, ее связь с мистической сферой. Но потому церковное сознание развивает теократическую идею христианства, и стремится найти пути к освящению власти. Власть должна принять в себя церковные задачи» [1, с. 46].

Реальные ситуации далеко не всегда соответствовали «симфонии», но она отражала идеал, норму, предписывала способ разрешения конфликтов в случае их возникновения, а более широко способствовала формированию общественного согласия. И второе. Многие страницы Русской Православной Церкви еще не написаны. Если же она будет изучена во всей полноте, то, вероятно, окажется, что «симфония» была нормативным принципом, который проявлялся в разных сферах государственной и церковной жизни, в их неразрывности, что историческая концепция Степенной книги не является архаичной. В ней можно усматривать институционную форму, в которой воплощался в жизнь идеал «симфонии».

В заключение хотелось бы отметить три важнейших периода в истории России XV–XVI вв., когда принцип «симфонии» был наиболее конструктивным и плодотворным, а идеал приближался к осуществлению на практике. Это время свя-

ительства митрополита Ионы, когда согласованные действия церковной и светской власти позволили отказаться от принятия Флорентийской унии.

Это также период царствования Иоанна IV и время митрополита Макария (1547-1563), когда в России началась эпоха царства и зарождались земские соборы, взаимодействие которых со Священным Собором означало, что традиционную форму «симфонии» священства и царства дополнил третий элемент – земля, земское начало. Уместно поставить вопрос: нельзя ли в этом тройственном союзе усмотреть зародыш будущей формулы «самодержавие, Православие, народность». И, наконец, третий период – учреждение патриаршества.

Список источников и литературы

1. Зеньковский В.В. История русской философии: в 2 тт. – Париж: YMKA press, 1989. – Т. 1. – 469 с.
2. Карташов А.В. Воссоздание Святой Руси. – М.: Столица, 1991. – 251 с.
3. Сеницына Н.В. Симфония священства и царства // Исторический вестник. – 2000. – № 5/6 (9/10). – С. 64-69.
4. Сеницына Н. В. Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV-XVI вв.). – М.: Индрик, 1998. – 410 с.
5. Скрынников Р.Г. Крест и корона: Церковь и государство на Руси IX-XVII вв. – СПб.: Искусство-СПб., 2000. – 460 с.
6. Соборное уложение 1649 г. – Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1987. – 287 с.
7. Федотов Г.П. Святой Филипп митрополит Московский. – М.: МП «Стрижев центр», 1991. – 128 с.
8. Шмеман А., прот. Исторический путь Православия. – М.: Паломник, 1993. – 387 с.

Происхождение книги Екклесиаст еп. Филарета (Филаретова) в контексте русской библейской науки

Аннотация: статья посвящена одному из интереснейших трудов русской дореволюционной библейской школы епископа Филарета (Филаретова) по книге Екклесиаст. Эта работа стала следующим кандидатом на присуждение докторской степени, однако в ней остался незавершенным раздел о лингвистической характеристике книги. В этом сочинение еп. Филарет проводит основательный концептуальный анализ с учетом исторических обстоятельств, которые представлены в указанных библейских книгах. Разбирая их композицию, стремится обнаружить ключевые темы. Для важнейших или затруднительных терминов еп. Филарет подбирает параллели в масоретском тексте, привлекая также и греческий текст. При обсуждении отдельного вопроса еп. Филарет приводит мнения из предшествующей отечественной и зарубежной литературы, отвечает на них возражением, а затем предлагает собственное объяснение.

Ключевые слова: епископ Филарет (Филаретов), «О происхождении книги Екклесиаст», противостояние западным библеистам, цель написания книги Екклесиаст, критический взгляд современников, протоиерей Николай Александрович Елеонский, профессор Аким Алексеевич Олесницкий.

Прежде чем изложить собственный взгляд на предмет, еп. Филарет проводит анализ предшествующей литературы по вопросу происхождения книги Екклесиаст. Он отмечает, что первым ученым, который усомнился в авторстве Соломона, был Гуго Гроций¹ (1585 – 1645 гг.). Мнение Г. Гроция было уникальным для своего времени, однако впоследствии

¹ См.: Grotius H. Annotationes ad Vetus Testamentum: vol. 1. Paris, 1664. 598 p.

данная точка зрения возобладала в конце XVIII в.² Исследователи на протяжении XIX в. относили создание книги ко временам различных Птолемеев, либо к началу вавилонского плена. Например, Д. Шенкель относил изречение Екк. 10:16-17 к правлению Птолемея Лага (285-283 до н. э.) и Птолемея Филадельфа, из которых один был старшим и проводил умеренную жизнь, а второй младшим и жил в разврате³.

Особенно подробно еп. Филарет останавливается на работе Г. Гретца, который предложил датировать книгу Екклесиаст временем I в. до н. э. – I в. н. э., поскольку он увидел в книге намеки на Ирода Великого и его сына Александра⁴. В частности, в этом смысле Г. Грётц интерпретировал Екк. 4:13–14: «Лучше бедный, но умный юноша, нежели старый, но неразумный царь, который не умеет принимать советы; ибо тот из темницы выйдет на царство, хотя родился в царстве своем бедным»⁵. К особому достоинству книги еп. Филарет относит подробный лингвистический анализ, который выявил многочисленные арамеизмы и грецизмы, характерные для литературы после пленного периода⁶. Г. Грётц снабдил свое сочинение словарем, в котором перечислил все грецизмы и арамеизмы в книге Екклесиаст. Сам еп. Филарет замечает, что без дальнейшей лингвистической контраргументации опровержение Г. Гретца невозможно.

Исследование Г. Гретца решил опровергнуть И.С. Блох⁷. Он построил свою аргументацию исключительно с исторической точки зрения и не нашел чего-либо противоречивого в обстоятельствах, которые описывает книга Екклесиаст, и последним периодом царства Соломона, которое встало на путь деградации. Более того, И.С. Блох не видит причин не дове-

² Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. К., 1885. С. 4.

³ Там же. С. 7.

⁴ Там же. С. 10.

⁵ См.: Graetz H. Kohelet oder Der Salomonische Prediger: übersetzt und kritisch erläutert. Leipzig, 1871. 212 p.

⁶ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 12.

⁷ См.: Bloch I. S. Ursprung und Entstehung des Buches Kohelet. Wien, 1872. 144 p.

рять надписанию книги, где «сын Давида» указан как автор. Однако он предполагает, что Соломон записывал изречения для себя, а уже потом некий редактор оформил их в настоящее произведение, отредактировав эти высказывания⁸. Хотя еп. Филарету близка позиция И.С. Блоха, еп. Филарет считает, что последний представил слишком мало доказательных примеров и ограничился голословными утверждениями. Кроме того, он совершенно не провел филологически разбор Екклесиаста⁹. И.С. Блох считает, что некий редактор видоизменил наиболее вызывающие и пессимистичные высказывания Соломона – они-то якобы и носят следы арамеизации. Напротив, в книге встречается множество выражений на чистом иврите – они и есть свидетели древности книги. Еп. Филарет заметил, что И.С. Блох не привел разбора подобных примеров и списка тех мест, где была и не была произведена подобная редактура¹⁰.

В отечественной литературе единственным предшественником еп. Филарета являлся выходец из той же Киевской духовной академии – М.А. Олесницкий. Еп. Филарет упоминает его сочинение в своем библиографическом разборе¹¹, однако более подробно его мнение изложено в отзыве на магистерскую диссертацию М.А. Олесницкого. М.А. Олесницкий охарактеризовал книгу как «замкнутый круг мыслей и истин в риторико-поэтической форме»¹². Еп. Филарет указал, что в библеистике современной выходу работе М.А. Олесницкого, вопросы вызывают как замкнутость хода мысли, так и поэтический характер книги. Книга Екклесиаст, может быть, вначале обладала единым планом, однако впоследствии могла быть искажена редакторами. Ее литературный облик скорее соче-

⁸ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 13–14.

⁹ Там же. С. 16.

¹⁰ Там же. С. 19.

¹¹ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 20.

¹² Филарет (Филаретов), еп. Отзыв о сочинении кандидата богословия М.А. Олесницкого «Опыт критико-экзегетического исследования книги Екклесиаст» // Труды Киевской духовной академии. 1873. №12. Сентябрь. С. 541.

тает поэтические и прозаические черты¹³. М.А. Олесницкий наиболее вероятным посчитал создание книги в эпоху Ездры и Неемии на основании внутреннего содержания и языка. Книга рисует бедственное положение иудеев, а язык полон арамеизмами. По мнению М.А. Олесницкого, Екклесиаст приводит максимально негативное изображение мира, а затем вносит в него своё, призывая людей следовать воле Божией, и в этом обрести смысл¹⁴. Еп. Филарет по достоинству оценил проработанность западной литературы по исследуемому вопросу и знание иврита М.А. Олесницким. Однако уже в 1873 году еп. Филарет подверг критике положение о возникновении книги в эпоху Персидского владычества. Еп. Филарет считает, что при обосновании этого мнения берется за основу ложное предположение: общие описания житейских невзгод относят именно к периоду плена, тогда как описанные скорби происходили и будут происходить в другие времена. Наиболее веским аргументом в пользу позднего происхождения книги еп. Филарет признает доказательство от языка, однако, к сожалению, не распространяется на этот счет¹⁵. В целом работа была оценена положительно, и М.А. Олесницкий получил степень магистра богословия. Этот отзыв демонстрирует, что магистральную идею своего сочинения о книге Екклесиаст еп. Филарет вынашивал за несколько лет до начала написания.

Кроме того, наиболее часто цитируемыми авторами западной науки являются Д. Шенкель¹⁶ и Й.Г. Эйхгорн¹⁷. После подробной историографии вопроса еп. Филарет переходит к изложению своих мыслей. Цель преосвященного Филарета – рассмотреть язык и содержание книги Екклесиаст в отдельности, а затем, сопоставив их, прийти к выводу о происхождении книги. К сожалению, дошедшая до нас работа включает

¹³ Там же. С. 542.

¹⁴ Там же. С. 546.

¹⁵ Филарет (Филаретов), еп. Отзыв о сочинении кандидата богословия М.А. Олесницкого «Опыт критико-экзегетического исследования книги Екклесиаст» // Труды Киевской духовной академии. 1873. №12. Сентябрь. С. 549.

¹⁶ См.: Schenkel D. Bibel Lexicon. B. 2. Leipzig, 1875. 662 p.

¹⁷ См.: Eichhorn J. G. Einleitung in das Alte Testament. Gottingen, 1823. 726 p.

только анализ содержания книги Екклесиаст: филологический разбор еп. Филарет произвести не успел.

В качестве отправной точки еп. Филарет берет надписание самой книги. Он замечает, что никто его не отвергал, однако все интерпретировали по-своему. Еп. Филарет считает глупым считать кого-либо другого, кроме Соломона, носителем титула «сын Давидов, царь в Иерусалиме». Еп. Филарет указывает, что у евреев довольно распротеранным было именование по принципу «сын того-то»¹⁸. Еп. Филарет считает, что эпилог Екк. 12:9–14 образует с надписанием единое целое и не является позднейшим добавлением. В частности, он производит доказательство на основании параллелей с книгой Притчей. В эпилоге слова Екклесиаста названы словами истины, и в книге Притчей так названы слова Соломона (Прит. 22, 21). Также он приводит параллель надписания: «Притчи Соломона, сына Давидова, царя израильского» (Прит. 1:1) и «Слова Кохелета, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Екк. 1:1). По мысли еп. Филарета эти параллели являются свидетельством того, что древний редактор видел в книге Екклесиаст и книге Притч материал одного автора, а именно Соломона¹⁹. Еп. Филарет призывает придать первостепенный авторитет данным надписаниям и эпилога в атрибуции книги Соломона. При этом еп. Филарет осведомлен в существовании псевдоэпиграфов, однако категорически отказывается верить в то, что книга Екклесиаст может таковым оказаться. Он доказывает это на основании контекста жизни царя Соломона.

Предшествующие библеисты обращали неуместность некоторых выражений, которые употребляет Екклесиаст. В-первых, Эйхгорн указывает, что «царь в Иерусалиме» – это титул наследников Соломона. Еп. Филарет замечает, что «времени царствования Соломона в Иерусалиме над всем Израилем было сорок лет» (3Цар. 11, 42). В-вторых, Когелет говорит, что «был» царем, а не является им. Еп. Филарет связывает это с престарелым возрастом и осознанием близкой смерти, кото-

¹⁸ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 24.

¹⁹ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 31.

рые сопровождали Соломона в написании книги Екклесиаста²⁰. В-третьих, Соломон якобы не мог сказать, что приобрел мудрость больше всех «над Иерусалимом», поскольку в таком случае он превозносился бы над Давидом, который являлся единственным пердшественником в правлении. Еп. Филарет замечает, что не во всех рукописях читается «над» Иерусалимом, но в большинстве «в Иерусалиме». И таким образом он изменяет смысл этого высказывания в смысле мудрости Соломона над всеми богатыми жителями своей столицы²¹. Однако еп. Филарет оставляет без ответа главный вопрос, который задает Генстенберг: если автор книги Екклесиаст Соломон, почему он не называет себя по имени? Еп. Филарет прямо пишет: «А почему Соломон назвал себя Когелетом, это – другой вопрос, ответить на который едва ли возможно прежде окончательного уяснения для нас происхождения книги»²².

Однако большинство сторонников слепого происхождения книги Екклесиаст указывали на социальное неустройство общества, которое описывает Кохелет. Если представить, что это Соломон, то он пишет сатиру на самого себя. Разве мог он сказать «прежние дни были лучше теперешних» (Екк. 7:10), если царствование Соломона было блистательной страницей еврейской истории²³. В противовес этому еп. Филарет приводит обширную подборку пессимистических высказываний из книги Притчей, в аутентичности которой никто не сомневался. Данная книга, хотя и современная Соломону, также затрагивает вопросы несправедливости, взяточничества, злоупотребления власти и т.д.²⁴ Также он замечает, что Кохелет описывает общечеловеческие проблемы, однако делает акцент на том, что видел сам в среде еврейского народа.

В своих дальнейших построениях еп. Филарет стремится представить книгу Екклесиаст как произведение эпохи заката царства Соломона. Он большой объем отводит для пересказа царствования Соломона, согласно Третьей книге

²⁰ Там же. С. 38.

²¹ Там же. С. 39-40.

²² Там же. С. 34.

²³ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 41.

²⁴ Там же. С. 44-49.

Царств. Блистательный первый период царствования привел к упадку второго периода. Еп. Филарет видит ряд аспектов, в которых изменилась жизнь еврейского народа за период правления Соломона:

1) вместо патриархального строя, где суд производили старейшины, пришел суд у царских управленцев, которые произвольно толковали закон;

2) большой торговый оборот привел к увеличению страсти к наживе. Увеличилось число финансовых махинаций;

3) развращение роскошью;

4) обеднение народа на содержание построек и государства (3Цар. 12, 4)²⁵.

Описанные аспекты того, что еп. Филарет называет духовным упадком, являются постоянными спутниками перехода народа к новой ступени цивилизации. Возникает впечатление, что епископ негативно относится к цивилизации.

Далее еп. Филарет изображает Соломона как безвольного правителя, который поддался власти женщин и отдал слишком много власти чиновникам. В результате этого уже при его жизни от него отвернулись вассалы: «Адер, идумеянин царского рода, в малолетстве спасшийся бегством от победоносного войска Давидова и нашедший убежище у Фараона, узнавши теперь перемену в положении Соломона (Др. Иуд. 11. 7. § 6.), возвратился в своё отечество и утвердил в нем (3Цар. 11, 14–22). Разон, подданный Адразара царя Сувского, отложившийся от своего государя во время его войны с Давидом и сделавший потом начальником шайки разбойников, овладел Сирией Дамасской вместе с прекрасной столицей, перлом востока, хотя там находилось войско Соломоново и оттуда производились грабежи и опустошения в пределах Палестины до самой смерти Соломона (Др. Иуд. 11. 7. § 6. 3Цар. 11, 23–25). Можно думать, что и Египет, с которым вначале была закреплена Соломоном тесная дружба через супружество с дочерью Фараона, теперь изменил свои отношения к еврейскому государю»²⁶. На склоне лет Соломон начал терять власть и поддержку народа, а чиновники перетянули на себя

²⁵ Там же. С. 65.

²⁶ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 71.

властные полномочия. Это все соответствует упадочному на­строению книги Екклесиаст.

В этом же смысле еп. Филарет интерпретирует слова Екк. 4:13–16: «Лучше бедный, но умный юноша, нежели стар­рый, но неразумный царь, который не умеет принимать со­веты; ибо тот из темницы выйдет на царство, хотя родился в царстве своем бедным. Видел я всех живущих, которые ходят под солнцем, с этим другим юношею, который займет место того. Не было числа всему народу, который был перед ним, хотя позднейшие не поражаются им. И это – суета и томление духа!». Этот текст является основополагающим для многих комментаторов книги Екклесиаст. Еп. Филарет вновь пред­принял перечисление всех существующих современных ему интерпретаций. Г. Грётц считал, что речь идет об Ироде Вели­ком и его сыне Александре. В противовес этому еп. Филарет пишет: 1) Александр был казнен и не царствовал; 2) Алек­сандр не был беден, т.к. при рождении его отец уже правил Галлилеей и Иудеей²⁷.

Гитциг считал, что старый царь – первосвященник Ония II, а юноша – его сын Иосиф. Однако еп. Филарет возражал, что первосвященник и царь разные должности и не могут быть смешиваемы, тем более иудейским писателем²⁸. Предполага­лось, что юноша – это библейский Патриарх Иосиф. Но на это также имеется ряд возражений:

- 1) не сказано, что фараон был старше;
- 2) Иосиф царем не стал;
- 3) обращение к Иосифу было обусловлено голодом, а не добровольным;
- 4) юноша в тексте Екклесиаста порицается («не пора­дуются им»), а Иосиф был праведен и доставил неоценимую помощь своему роду²⁹.

Последний аргумент использован и в отношении теории о том, что старый царь – Саул, а юноша – Давид. Давид стал объектом национальной гордости.

Взамен всех вышеперечисленных теорий еп. Филарет

²⁷ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 81.

²⁸ Там же. С. 82.

²⁹ Там же. С. 85.

предполагает, что данные слова Екклесиаста относятся к Соломону, Ровоаму и Иеровоаму. Старый царь – Соломон, который потерял авторитет. Юноша, родившийся в нищете, – это Иеровоам, которого воспитала мать-вдова. Иеровоам займет место «того» – т.е. еще одного юноши, а именно – Ровоама. Однако еп. Филарет замечает, что в большей мере эти слова книги Екклесиаст соответствуют возмущению Иеровоама против Соломона в 3 Цар. 11, 26³⁰.

После этого еп. Филарет рассматривает указания исследователей на частные детали, которые якобы могут быть полезны при датировке книги Екклесиаст. Г. Гретц видит в следующих словах указание на декурионов: «Мудрость делает мудрого сильнее десяти властителей, которые в городе» (Екк. 7: 19). Еп. Филарет возражает, что «десять» является просто указанием на множество, как, например, в книге Иова: «Вот, уже раз десять вы срамили меня и не стыдитесь теснить меня» (Иов. 19: 3).

Гитциг попытался сделать историческую привязку к словам: «Вот еще какую мудрость видел я под солнцем, и она показалась мне важною: город небольшой, и людей в нем немного; к нему подступил великий царь и обложил его и произвел против него большие осадные работы; но в нем нашелся мудрый бедняк, и он спас своею мудростью этот город; и однако же никто не вспоминал об этом бедном человеке» (Екк. 9: 14–15). Он посчитал, что речь идет об осаде маленького города Дара войсками Антиоха в 218 году до н.э. Однако из истории не известно, чтобы город был спасен кем-то мудрым. Еп. Филарет отрицает возможность дать конкретную интерпретацию данным словам, которые, по его мнению, просто указывают на силу мудрости, либо относятся к неизвестному событию из еврейской истории³¹. В настоящее время среди прочего, предлагали идентифицировать данный случай как избавление Сиракуз в 214–216 годах до н. э. мудростью Архимеда, хотя исследователи согласны в абстрактном характере этого пассажа³².

³⁰ Там же. С. 86–87.

³¹ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 98.

³² Светлов Р. В., Тантлевский И. Р., Курдыбайло Д. С. Мудрец, рефор-

После этого еп. Филарет стремится доказать, что моральное учение книги также принадлежит Соломону. Он не поддерживает гипотезу о том, что перед нами личные заметки Соломона, поскольку книга содержит множество обращений. Некоторые исследователи указывают ряд аспектов, которые не могут принадлежать иудейскому произведению:

а) Бог назван только *elohim* и ни разу *YHWH*;

б) в книге Екклесиаст всегда речь идет о человечестве вообще, а не об Израиле;

в) ни разу не встречается наименование Израиля³³.

Еп. Филарет в ответ приводит фрагменты, которые указывают на специфический еврейский контекст: «наблюдай за ногою твоей, когда идёшь в дом Божий» (Екк. 4: 17); «не позволяй устами твоими вводить в грех плоть твою, и не говори пред священником: это ошибка» (Екк. 5: 5); «исход праведному и нечестивому, чистому и нечистому, приносящему жертву и не приносящему жертвы; как добродетельному, так и грешнику; как клянущемуся, так и болящему клятвы» (Екк. 9: 2). Вместе с тем, учитывая обращенность книги Екклесиаст ко второму лицу, упоминание целого народа Израиля выходит неуместным. Отсутствие тетраграмматона еп. Филарет считает в целом недостаточным аргументом. Хотя Екклесиаст стремится понять общечеловеческие истины, иудейский контекст ему остается близок.

Таким образом, еп. Филарет был прекрасно осведомлен о последних сочинениях по рассматриваемой теме и подробно разбирался в существующих теориях зарубежных авторов. Вместе с тем он был категорическим противником консенсуса в отношении послевоенного происхождения книги. В опубликованной части сочинения еп. Филарет приводит аргументы, основанные не на языке книги, а на ее внутреннем содержании и настроении автора. Удивительно, что, хотя еп. Филарет осведомлен о существовании псевдоэпиграфов, он отказывается в этой книге Екклесиаста, считая ее произведением Соломона. Вместе с тем, критикуя концепции конкретного исторического прочтения книги, еп. Филарет предлагает еще

матор, пророк: Образ мудреца в античном мире. СПб., 2013. С. 74.

³³ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 102.

одно прочтение, идентичное по принципам его оппонентов. Еп. Филарет критикует тех, кто пытается конкретизировать общую картину человеческих скорбей на историческом периоде Персидского плена, и сам же при этом конкретизирует эти общие настроения на периоде правления Соломона. Еще ярче эта методологическая ошибка сочинения становится заметна при разборе содержания книги Екклесиаст.

Разбор богословия и философии книги Екклесиаста.

Еп. Филарет считает, что в книге заложен дуализм понятий «суета» (לִבָּהּ) и «благо» (בֹּט). Hebel встречается в книге 37 раз, тогда как в других книга Ветхого Завета всего 33 раза. Tob встречается 40 раз, а существительное tobah 9 раз. Владыка производит основательный филологический анализ понятия hebel, приводя примеры из всего корпуса Ветхого Завета. Он приходит к выводу о том, что hebel обладает широкой семантикой, а именно:

- 1) значение дыхания;
- 2) значение дуновения ветерка;
- 3) обозначение всего непостоянного и тщетного;
- 4) habelim во множественном числе применяется к идолам;
- 5) в описаниях шеола hebel сближается hosheh (тьма), обозначая мрак³⁴.

В русском переводе слово «суета» является довольно точным, однако оно изменило свое изначальное значение чего-то пустого и тщетного в сторону многозботливости.

Еп. Филарет показывает, что суета противопоставляется благу. Под благом понимается жизнь в соответствии с божественным замыслом. Отправной точкой для рассуждений о благе еп. Филарет считает следующее высказывание: «Только это я нашел, что Бог сотворил человека правым, а люди пустились во многие помыслы» (Екк. 7: 29). Правый (יָשָׁר) часто применяется к прямому и верному пути. В переносном смысле это относят к человеку, который прост и не измышляет коварств. В данном высказывании Екклесиаст считает, что Бог

³⁴ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 107-108.

создал человека, прямо и просто смотрящим на вещи. Эта изначальная прямота заключалась в следующем:

- 1) знание того, что не человек создал мир и не он может создать свое счастье;
- 2) осознание того, что благо и счастье достижимо только в Боге;
- 3) исполнение божественных заповедей;
- 4) постоянный размеренный труд и пропитание от плодов своего труда³⁵.

Однако, начиная с грехопадения, человек измышляет суррогатные пути своего счастья, которые заводят его в бесконечные ловушки.

Еп. Филарет считает, что Екклесиаст отказывает человеку в созидании счастья по собственным соображениям. Этому препятствует сама изменчивость жизни, незнание лучшего времени для своих предприятий и постоянная конкурентная борьба. Владыка пишет: «В этом изображении суеты заключается глубокое основание для психического объяснения, почему человек, отдаваясь миру, не может найти в нем покоя и удовлетворения своему духу. Вращаясь в непрестанном круговороте мира, он сам втягивается своими мыслями и чувствами в этот круговорот. Постоянная смена явлений приучает его искать постоянно новых впечатлений. Неизбежным последствием всего бывает то, что мысль и чувство не находят, на чем бы могли они утвердиться; в душе остаётся вечная жажда чего-то нового и тяжёлое чувство недовольства ничем, хотя бы мир открыт пред ними все свои сокровища и удовольствия»³⁶.

Соломон, по мысли еп. Филарета, был разочарован тщетностью своих трудов, которые невозможно передать потомкам ввиду их недостаточной одаренности и чрезмерной легкомысленности. Екклесиаст приходит к выводу, что самый счастливый человек – это тот, кто ест, пьет и довольствуется плодами своего труда, однако это подается Богом (Екк. 2: 24)³⁷. Эти слова Екклесиаста еп. Филарет считает програм-

³⁵ Там же. С. 118.

³⁶ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 121.

³⁷ Там же. С. 127.

мными для всей книги и не раз повторяет в дальнейшем ходе своего рассуждения. Любые мысли Екклесиаста, связанные с разочарованием в земных трудах, еп. Филарет сводит к ситуации восстания Иероваама против Соломона, хотя чувство разочарования не может являться доказательством личности автора.

Выводы, к которым приходит еп. Филарет в ходе анализа книги Екклесиаст, вновь оставляют впечатление о его неприятии цивилизации как таковой. Единственное благо, по мнению Екклесиаста, «состоит в удовлетворении первых потребностей жизни и в спокойном, благодушном, соединённом с преданностью Богу, наслаждении плодами посильных трудов своих»³⁸. Эти гедонистические выводы проистекают из представления о непредсказуемости воли Божьей, который сам полагает времена всем глобальным явлениям в жизни (Екк. 3: 1–8).

Еп. Филарет видит в книге Екклесиаст изображение идеального социального устройства, когда люди через взаимопомощь приходят к общему благу: «Двоим лучше, нежели одному, потому что больших успехов они могут добиться в труде своём» (Екк. 4: 9). Однако этой идиллии препятствуют эгоистичные стремления отдельно взятых индивидов. Отсюда возникают все формы социальной несправедливости, как, например, несправедливые суды и притеснение бедных.

Еп. Филарет видит в дальнейших построениях Екклесиаста, которого он считает никем иным, как Соломоном, оправдание в своем правлении, бывшим сначала блистательным, а затем превратившимся в тяжелое бремя для подданных. Правитель должен следовать тому, что мудро и полезно для государства, и прибегать к советам мудрых, однако даже это не всегда гарантирует благоприятный исход³⁹. В случае с Соломоном наиболее пагубное влияние на него оказала страсть к женщинам. Но тем не менее, зачастую и праведные, и нечестивые получают несправедливый удел в этой жизни. «И обратился я и увидел, что не проворным достаётся успешный

³⁸ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 128.

³⁹ Там же. С. 140.

бег; не храбрым – победа, не мудрым – хлеб, и не разумным – богатство, и не искусным – благорасположение, но все зависят от времени и случая» (Екк. 9:3).

Екклесиаст, по мысли еп. Филарета, подводит читателей к мысли о том, что, хотя правитель не лишен ошибок в своем правлении, наиболее крупные из них являются попусшением Божиим. Возмущение против правителя приводит только к худшим последствиям и хаосу. Необходимо довольствоваться простыми благами, доступными каждому, и не стремиться к социальной борьбе. Однако это политическое измерение во многом является додуманным самим еп. Филаретом для обоснования Соломонова авторства. Мы считаем необходимым привести цитату Екклесиаста, интерполированную политическими мотивами: «Советы мудрого – благодать, приятны и полезны; а то, что говорит глупый, говорит на погибель себе самому. То, чем он начинает речь свою, – нелепые толки о положении вещей, о царе, о правителях, о народных бедствиях и проч., – лишено всякой рассудительности – глупость; а то, к чему сводит речь свою, возбуждая слушающих его к возмущению, к восстанию против царя и законного порядка, – есть гибельное безумие. Много говорит он о всем, касающемся существующего порядка, и того, как исправить настоящее положение вещей, хотя ни одному человеку не известно, что будет впереди, и нет никого, кто бы показал ему, что будет после него. Этот напрасный труд глупых советников (ажитаторов) тягостен особенно для тех, кто не знает дороги в город, для людей простых, которые живут в деревнях и не могут сами удостовериться в действительном положении вещей, которое известно в городе, где живёт правительство и люди близкие к нему»⁴⁰.

Слова собственно Екклесиаста включают рассуждения о мудрости и глупости вообще, тогда как еп. Филарет сообщает им смысл покорности земной власти и предупреждения от восстаний, чего нет в изначальном тексте. Подобными стремлениями подогнать общие рассуждения Екклесиаста к теории авторства Соломона наполнена вся часть работы еп. Филарета, которая посвящена разбору содержания книги.

⁴⁰ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 168-169.

В итоге еп. Филарет приходит к выводу о том, что книга Екклесиаст представляет собой публичную речь, произнесенную Соломоном в собрании народа на закате своего правления. Поэтому она лишена стройности и логичности, присущих философскому сочинению. Произнося эту речь, Соломон стремился доказать ряд положений:

1) счастье, как его представляет отдельно взятый индивид, недостижимо без вреда для общества;

2) настоящие времена не так плохи, как о них говорят;

3) потеря истинной мудрости людьми делает всех виновными в бедственном положении в государстве;

4) поскольку все происходящее происходит по воле Божией, народ должен сохранять спокойствие и покорность царю⁴¹.

Многочисленные противоречивые тезисы, встречающиеся в сочинении, еп. Филарет относит к фигурам умолчания, которые содержали намеки на исторические реалии и были понятны слушающим, но не тем, кто читает книгу Екклесиаст сейчас. Таким образом, еп. Филарет свел всю многогранную и противоречивую игру смыслов книги Екклесиаст к политической апологии, которая призвана была реабилитировать правителя, потерявшего былой статус.

Большинство русских библеистов стремились опровергнуть теории западных библеистов, которые стремились опровергнуть традиционные представления о библейских авторов. В контексте проблематики русской библеистики сочинение еп. Филарета закономерно и на фоне предыдущей его работы по книге Иова более приближено консервативной точке зрения. Это объяснимо с точки зрения Предания, в котором авторство Екклесиаста обозначено, а книги Иова нет. Это давало большую свободу еп. Филарету в решении проблемы происхождения книги Иова. В работе по книге Екклесиаст автор стремился доказать точку зрения, которая закрепились в Православной Церкви.

⁴¹ Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. Киев, 1885. С. 179.

Список источников и литературы

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в русском переводе. – Брюссель: Жизнь с Богом, 1989. – 2535 с.
2. Bloch I. S. Ursprung und Entstehung des Buches Kohelet. – Wien, 1872. – 144 p.
3. Eichhorn J. G. Einleitung in das Alte Testament. – Gottingen, 1823. – 726 p.
4. Graetz H. Kohelet oder Der Salomonische Prediger: übersetzt und kritisch erläutert. – Leipzig, 1871. – 212 p.
5. Grotius H. Annotationes ad Vetus Testamentum: vol. 1. – Paris, 1664. – 598 p.
6. Schenkel D. Bibel Lexicon. B. 2. – Leipzig, 1875. – 662 p.
7. Протоколы заседаний совета Киевской духовной академии. За ноябрь и декабрь 1872 г.// Труды КДА. – 1872. – С. 915.
8. Светлов Р.В., Тантлевский И.Р., Курдыбайло Д.С. Мудрец, реформатор, пророк: Образ мудреца в античном мире. – СПб., 2013. – 186 с.
9. Филарет (Филаретов), еп. Отзыв о сочинении кандидата богословия М.А. Олесницкого «Опыт критико-экзегетического исследования книги Екклесиаст» // Труды Киевской духовной академии. – 1873. № 12. – С. 540-550.
10. Филарет (Филаретов), еп. Происхождение книги Екклесиаст. – Киев, 1883. – 185 с.

Человек как микрокосмос и как образ божий: сравнение антропологических концепций у Платона и отцов-каппадокийцев

Аннотация: статья посвящена сравнению антропологии Платона и отцов-каппадокийцев. В центре нашего внимания место человека в космосе, его устройство и призвание. У Платона человек – это микрокосмос, отражающий безличный космический порядок, к гармонии которого он должен стремиться. Конечная цель – возвращение бестелесной души в мир идей, через главенство разумного начала. У каппадокийцев человек – это образ Божий, призванный к живому общению с Богом, обожению своей телесно-духовной природы и всего мира. Несмотря на схожий с платонизмом терминологический аппарат, отцы-каппадокийцы дают коренным образом иное понимание человека и его места в мире.

Ключевые слова: Платон, каппадокийцы, душа, тело, космос, свобода, смерть, микрокосмос, человек, образ Божий, Тимей.

Как правило, мысль святых отцов-каппадокийцев рассматривается светскими исследователями в контексте античной философии. Например, по словам К. Морескини, для них характерна «общая философская почва, где наиболее весомым оказывается платонизм»¹. Действительно, мысль Платона оказала сильное влияние на творчество свт. Григория Нисского и свт. Григория Богослова. В меньшей степени она повлияла на богословие свт. Василия Великого. Какое же влияние испытала антропология святителей?

Для раскрытия данной темы мы сравним точки зрения Платона и каппадокийцев, рассмотрев учение о месте чело-

¹ Морескини Клаудио. История патристической философии. – М.: Издательство «Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина», 2011. – С. 602.

века в мироздании, структуре его природы и, наконец, о его предназначении.

В диалоге Платона «Тимей» космос творится Демиургом как совершенное, гармоничное и вечное живое существо, устроенное, скорее, по математическому принципу. Философ персонифицирует его, утверждая, что космос «стал видимым живым существом, объемлющим все видимое, чувственным богом, образом бога умопостигаемого, величайшим и наилучшим, прекраснейшим и совершеннейшим, однородным небом»². Человек встраивается в мировой порядок как заключительный, но далеко не главный элемент, ибо космос для Платона стоит над человеком.

Что касается устройства человека, то Платон в «Тимее» описывает его как существо двойственное и сложное, признавая бессмертие души и смертность тела. Бессмертность и неуничтожимость, по Платону, вложены в души демиургом, который творит их из «остатков» той «смеси», из которой он создавал мировую душу³. У Платона мы находим учение о том, что душа включает в себя три различных начала⁴. Во-первых, она содержит разумное начало (λογιστικόν), которое бессмертно и помещено в голову. Его цель – управлять человеком, обуздывая низшие силы души, стремиться к познанию. Во-вторых, начало яростное (θυμοειδές) – смертное, расположенное в груди. Это источник благородных эмоций, гнева и мужества, помощник разума. И, в-третьих, начало вожделеющее (ἐπιθυμητικόν), которое смертно, находится в животе и включает низменные желания и телесные влечения⁵. В идеале низшие части души должны подчиняться высшим, повторяя собой космическую гармонию.

Смертное тело имеет свое происхождение от младших богов, оно является временным сосудом для души. Тело – это

² Платон. Тимей // Платон. Сочинения. Т. 3(1). Пер. с древнегреч. под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль», 1971. – С. 541.

³ Платон. Тимей... – С. 482.

⁴ См.: Платон. Государство // Платон. Сочинения. Т. 3(1). Пер. с древнегреч. под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль», 1971. – С. 232-236.

⁵ См.: Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986. – С. 169.

темница души⁶, корень страстей, которые мешают разумной деятельности. Как пишет Платон: «тело зачастую оказывается повинным в пороках души»⁷. Оно вещественно и смертно, и потому младшие боги присоединили к бессмертной душе смертную часть, источник чувственных движений (удовольствий и страданий, дерзости и боязни, гнева и надежды), который и расположили в груди и животе⁸.

Главная цель существования человека проистекает из его двойственной природы, поскольку, чтобы исполнить свое предназначение, он должен гармонично встроиться в божественный порядок вещей через созерцание и стремление к разумному. Созерцание космоса (например, движения светил) нужно здесь для того, чтобы привести разумную, а значит божественную, часть своей души, заключенную в тело, к богоподобию, в противовес смертной части, связанной с телом и низменными желаниями. Человеку нужно «добиться, чтобы созерцающее, как и требует изначальная его природа, стало подобно созерцаемому, и таким образом стяжать ту совершеннейшую жизнь, которую боги предложили нам как цель на эти и будущие времена»⁹.

Святые отцы-каппадокийцы, говоря о тварном мире, выстраивали принципиально иную иерархию, в которой человек был не просто частью мироздания, неким пазлом в этой сложной мозаике, но, наоборот, являлся центром космоса. Сам мир, согласно развиваемому ими христианскому учению, обустроен для человека и только через него может быть приведен к высшей цели своего существования – обожению. Как писал свт. Григорий Нисский: «смесь из умственного и чувственного указывается естеством Божиим в человеке, <...> чтобы земное превознеслось с Божественным и единая некая благодать равночестно проходила по всей твари при растворении дольного естества с естеством премирным»¹⁰.

⁶ См. знаменитый образ пещеры в диалоге «Государство» (Платон. Государство... – С. 321-323).

⁷ Платон. Тимей... – С. 534.

⁸ Там же. – С. 515.

⁹ Там же. – С. 539.

¹⁰ Григорий Нисский, свт. Большое огласительное слово // Григорий Нисский, свт. Догматические сочинения: в 2 т. / святитель Григорий Нисский. – Краснодар: Текст. Т. 1. – 2006. – С. 17.

Каппадокийцы предлагали учение о человеке, которое встроено в библейский контекст, что делало их антропологию отличной от платоновской. Толкуя Шестоднев, святые отцы также признавали, что человек есть результат последнего акта творения, но не потому, что он представляет собой нечто менее великое и совершенное, чем божественный Космос, создание чего демиург может доверить младшим богам. Согласно каппадокийскому богословию человек – это не «микрокосмос»¹¹, но, наоборот, по выражению свт. Григория Богослова, «второй мир – в малом великий»¹², поскольку создан по образу Божию. Человек даже выше ангелов, потому что имеет более сложное устройство естества – соединяет в себе два мира, поскольку ему была уготована начальствующая должность, ибо он царь всего видимого творения¹³.

Каппадокийцы, хотя и использовали идеи, взятые из греческой философии, но переосмыслили их в свете христианского Откровения. Человек для них также двусоставен, поскольку включает душу и тело. В вопросах бессмертия души и ее устройства святые отцы также часто были согласны с платонической традицией, выделяя вслед за Платоном разумное, яростное и вожделеющее начала¹⁴. При этом разум, как и у Платона, мыслился ими как призванный быть ведущим, вплоть до того, что с его наличием в человеческой природе соотносилось понятие образа Божиего¹⁵. Однако наличие подобного владычествующего начала в нашем естестве святыми отцами

¹¹ Свт. Григорий Нисский даже высмеивает такое сравнение, собственное античной философии. См.: Григорий Нисский, свт. Об устройении человека. / Перевод, послесл. и прим. В.М. Лурье. – СПб.: Аxioma, 2000. – С. 65.

¹² Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский, свт. Творения: В 2 т. Том первый: Слова. – С. 446.

¹³ Григорий Нисский, свт. Об устройении человека... – С. 20-24.

¹⁴ См., например: Григорий Нисский, свт. О душе и воскресении // Григорий Нисский, свт. Догматические сочинения: в 2 т. / святитель Григорий Нисский. – Краснодар: Текст. Т. 1. – 2006. – С. 109-110.

¹⁵ См., например: Василий Великий, свт. Беседа первая о сотворении человека по образу // Василий Великий, Архиепископ Кессарии Каппадокийской, свт. Творения: В 2 т. Том первый: Догматико-полемические творения. Экзегетические сочинения. Беседы. – М.: Сибирская Благозвонница, 2008. – С. 297.

связывалось прежде всего со свободой воли, которая должна вести человека к добродетели, уподобляя его Создателю. По слову свт. Василия Великого, «Богу угодно не вынужденное, но совершаемое по добродетели. Добродетель же происходит от произволения, а не от необходимости; а произволение зависит от того, что в нас; и что в нас, то свободно»¹⁶. Каждый человек должен стремиться к Богу, который есть источник всех благ, но стремиться самовластно, ибо только свободное разумное желание позволяет стяжать благодать. Поэтому сказать, что «человек создан по образу Божию <...> все равно, что сказать, что человек сотворен по природе причастником всякого блага»¹⁷, — писал свт. Григорий Нисский. Получается, что именно свободное единение с Богом-Творцом, а не созерцание космической гармонии или божественных идей, дает разумному началу в человеке владычествовать над нашим естеством.

Если в учении о строении души у каппадокийцев мы находим много сходного с Платоном, то понятие о значении тела в составе человеческой природы совершенно различно. Тело для христианских мыслителей не темница для души, ибо человек является полноценным только при соединении души и тела в единую природу. Тело человека так же призвано к обожению, как это показал Господь Иисус Христос после своего Воскресения. Если святые отцы и пользуются платоновским образом «пещеры»¹⁸, то не для того, чтобы подчеркнуть низменность тела как такового, но чтобы указать на поврежденность нашего естества после грехопадения. Грубость и дебелость человеческой плоти становится основой греховного влечения и страстей, что и рассматривается ими как препятствие в восхождении души к горнему миру. Поэтому каппадокийские богословы говорят не об освобождении

¹⁶ Василий Великий, свт. Беседы // Василий Великий, Архиепископ Кессарии Каппадокийской, свт. Творения: В 2 т. Том первый: Догматико-полемические творения. Экзегетические сочинения. Беседы. — М.: Сибирская Благозвонница, 2008. — С. 650-651.

¹⁷ Григорий Нисский, свт. Об устроении человека... — С. 69.

¹⁸ Григорий Богослов, свт. Стихотворения догматические // Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский, свт. Творения: В 2 т. Том второй: Стихотворения. Письма. Завещание. — М.: Сибирская Благозвонница, 2007. — С. 30.

от тела вообще, но об исцелении повреждения природы, которое возможно преодолеть только в Боге, через причастность к Церкви Христовой и ее Таинствам.

Религиозно-философской основой указанного отличия платонизма от христианского учения каппадокийцев является теория предсуществования душ. Согласно Платону, душа человека существовала до рождения, созерцая божественные идеи в горнем мире. Платон уподобляет такую душу крылатой колеснице, чей возница – разум, а кони – яростное и вожделеющее начала. Рождение в теле происходит из-за падения души из горнего мира в дольний, в результате преобладания того или иного «коня» над разумом-возничим¹⁹. Итогом воплощения души является забвение своей небесной жизни, ибо совершенное знание забывается при контакте с материей, что становится для души испытанием на пути к возвращению в горний мир. Таким образом, земная жизнь предполагает воспоминание о своей принадлежности к духовному миру, что доступно лишь философу. Результатом такого воспоминания становится духовное бегство из этого мира, которое понимается как «посильное уподобление богу, а уподобиться богу – значит стать разумно справедливым и разумно благочестивым»²⁰. Собственно, тело на этом пути выступает главным препятствием – оно источник косности и страстей и словно якорь тянет душу к земле. Поэтому смерть – это желанное освобождение души из темницы тела и возвращение в духовный мир.

Каппадокийцы кардинально переосмысливают понятие восхождения к горнему миру, исходя из библейской антропологии. Душа, с их точки зрения, творится вместе с телом в момент зачатия. Как писал свт. Григорий Богослов: «тело берется от плоти, душа же примешивается недоведомым образом, привходя извне в перстный состав, как знает сие Соединивший, Который и в начале вдохнул ее и сопряг образ Свой с землей»²¹. Поэтому спасение мыслится святыми отцами

¹⁹ Платон. Федр // Платон. Сочинения. Т. 2. Пер. с древнегреч. Под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль», 1970. – С. 181-184.

²⁰ Платон. Тезетт // Платон. Сочинения. Т. 2. Пер. с древнегреч. Под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль», 1970. – С. 270.

²¹ Григорий Богослов, свт. Стихотворения догматические // Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский, свт. Творения: В 2 т. Том

как исцеление нашей природы во Христе. Подвиг человека – это не бегство от материи, а умерщвление страстей, смерть же – всего лишь этап бытия, который должен закончиться телесным воскресением. Ведь цель земного пути человека – обожение, которое представляет собой не просто некое уподобление Богу, но реальную причастность божественному началу по благодати. Поскольку же Бог бесконечен, то и восхождение к Нему является бесконечным процессом, который продолжается и после окончания земного бытия²². Причем к обожению, как уже говорилось ранее, призван не только человек, состоящий из души и тела, но и весь космос, который преобразается через него в Боге.

Таким образом, жизненная задача человека мыслится у Платона и у отцов по-разному. На первый взгляд мы можем выделить некоторое тождество между их учениями, поскольку обе традиции призывают к созерцанию божественного начала. По Платону, цель, к которой стремятся души, – это «бесцветная, без очертаний, неосязаемая сущность, подлинно существующая, зримая лишь кормчему души – уму»²³. Это описание в каком-то смысле приемлемо даже для христианского понимания Божественной природы. Но это созерцание души временно и не мыслится как вечное пребывание в Боге. И потому цель, средства и сам характер движения к Богу у Платона и отцов все-таки сильно отличаются. Если у Платона земная жизнь – это освобождение души из плотских оков, то у каппадокийцев – это динамическое творческое восхождение, в котором тело и материя не отбрасываются, а преобразуются.

Подводя итог нашему сравнительному анализу, можно сказать, что Платон и каппадокийские отцы предлагают две разные модели человеческого существования. Если в религиозно-философской картине мира Платона, человек, стремящийся ко спасению, – это философ, желающий вырваться из уз материального мира, то у каппадокийцев — это святой, призванная к любовному союзу с Богом и преобра-

второй: Стихотворения. Письма. Завещание. – М.: Сибирская Благозвонница, 2007. – С. 31.

²² Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский, свт. Творения: В 2 т. Том первый: Слова. – С. 446.

²³ Платон. Федр... – С. 183

жению всего творения как конечной цели. В конечном счете, Платон учит человека бежать от мира, чтобы спасти свою душу, а каппадокийцы – преобразовать мир, чтобы спасти всю тварь и соединиться с Живым Богом в личном общении.

Список источников и литературы

1. Василий Великий, свт. Беседа первая о сотворении человека по образу // Василий Великий, Архиепископ Кессарии Каппадокийской, свт. Творения: В 2 т. Том первый: Догматико-полемические творения. Экзегетические сочинения. Беседы. – М.: Сибирская Благовонница, 2008. – 294-305 с.
2. Василий Великий, свт. Беседы // Василий Великий, Архиепископ Кессарии Каппадокийской, свт. Творения: В 2 т. Том первый: Догматико-полемические творения. Экзегетические сочинения. Беседы. – М.: Сибирская Благовонница, 2008. – 594-743 с.
3. Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский, свт. Творения: В 2 т. Том первый: Слова. – С. 19-574.
4. Григорий Богослов, свт. Стихотворения догматические // Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский, свт. Творения: В 2 т. Том второй: Стихотворения. Письма. Завещание. – М.: Сибирская Благовонница, 2007. – С. 21-46.
5. Григорий Нисский, свт. Большое огласительное слово // Григорий Нисский, свт. Догматические сочинения: в 2 т. / святитель Григорий Нисский. – Краснодар: Текст. Т. 1. – 2006. – 9-57 с.
6. Григорий Нисский, свт. О душе и воскресении // Григорий Нисский, свт. Догматические сочинения: в 2 т. / святитель Григорий Нисский. – Краснодар: Текст. Т. 1. – 2006. – 97-150 с.
7. Григорий Нисский, свт. Об устройении человека. / Перевод, послесл. и прим. В.М. Лурье. – СПб.: Аxioma, 2000. – 220 с.
8. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986. – 571 с.
9. Морескини Клаудио. История патристической философии. – М.: Издательство «Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина», 2011. – 864 с.
10. Платон. Государство // Платон. Сочинения. Т. 3(1). Пер. с древнегреч. под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль», 1971. – С. 89-454.
11. Платон. Тэтет // Платон. Сочинения. Т. 2. Пер. с древнегреч. Под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль», 1970. – 223-318.
12. Платон. Тимей // Платон. Сочинения. Т. 3(1). Пер. с древнегреч. под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль» 1971. – С. 455-542.
13. Платон. Федр // Платон. Сочинения. Т. 2. Пер. с древнегреч. Под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. М., «Мысль», 1970. – С. 157-222.

История возникновения и правовой статус в России экстремистской религиозной организации «Свидетели Иеговы»

Аннотация: в статье рассматривается возникновение, развитие и реализация в России экстремистской организации «Свидетели Иеговы». Анализируются история секты, начиная с адвентизма и деятельности Чарльза Расселла, её иерархическая структура и доктринальные особенности. Особое внимание уделяется проникновению культа в Россию в начале XX века, его легализации в 1990-е годы и росту численности адептов до 175 тысяч человек к 2017 году. Автор показывает богословскую несостоятельность учения, ложные пророчества и деструктивные социальные практики организации. Отмечается, что с 20 апреля 2017 года секта признана Верховным Судом РФ экстремистской и запрещена, однако её фактическое существование в России продолжается, что требует дальнейшего изучения и противодействия.

Ключевые слова: «Свидетели Иеговы», Российская Федерация, каноническое право, секта, экстремизм.

Секта «свидетелей Иеговы» – одна из самых агрессивных религиозных экстремистских организаций, деятельность которой имеет место быть в России и на постсоветском пространстве. Нужно отметить, что интеграция идей рассматриваемого культа в религиозное пространство России, началась в начале двадцатого века.

В то время доктрина «Свидетелей Иеговы» начала появляться среди русскоязычного населения не так активно, а с приходом большевиков и вовсе стала под запретом, как, впрочем, и остальные религиозные течения. В начале 90-х годов, после распада СССР, секта получает правовой статус в России

и становится очередной разрешенной религиозной организацией наравне с другими представителями неорелигиозных и неохристианских культов.

Нужно также сказать, что «Свидетели Иеговы» стали популярны среди населения, потому что одной из центральных мыслей в их вероучении использовалась эсхатология. Апокалиптические идеи проповедовались откровенно и радикально, что безусловно во времена 90-х годов было трендовым, впрочем, как и среди остальных популярных сект. Данные обстоятельства позволили секте активно распространяться среди людей, которые не обладали никакой религиозной грамотностью, после долгого периода гонений на веру в Бога. Так, на начало 1991 года численность последователей «Свидетелей Иеговы» в СССР составляла 39 тыс. человек, в основном жителей Молдавии, Западной Украины и Прибалтики. В 1993 году в России находилось 10,2 тыс. адептов общества, а в 2017 г. уже 175,7 тыс. россиян исповедовали вероучение «Свидетелей Иеговы». Однако в современной России с 20.04.2017 г. данная секта признана экстремистской, и вся ее деятельность запрещена.

Современный мир наполнен различными религиозными течениями, организациями и сектами. С каждым столетием, десятилетием и даже годом их количество не становится меньше, а, напротив, лишь возрастает. Некоторые течения не соотносятся с христианством, имеют совершенно другую почву для своего возрастания. Однако многие секты часто маскируются под христианство, обманывая при этом своих потенциальных адептов. Среди таких религиозных организаций выделяется наиболее крупная секта под названием «Свидетели Иеговы». Обыватели зачастую считают, что это явление существует лишь на территории Российской Федерации, но на самом деле это международная организация, ведущая свое начало со второй половины XIX века. Лишь выделив основные вехи в истории создания и развития секты, можно понять психологию и учение данного религиозного движения¹.

Именно секта адвентистов стала той почвой, на кото-

¹ Балагушкин Е. Критика современных нетрадиционных религий: Истоки, сущность, влияние на молодёжь Запада. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – С. 145.

рой выросла организация «Свидетели Иеговы». Проповедник Вильям Миллер, будучи человеком не сильно образованным, был баптистом, задался вопросом относительно даты наступления «Конца света».

Движение адвентистов продолжило свое развитие, к ним примыкали все новые и новые люди. Поскольку секту возглавляли люди с разными взглядами, идеями и мыслями, потому они не могли прийти к какой-то единой концепции. Это порождало все новые ответвления внутри секты. Одним из новых лидеров и идеологов адвентизма можно назвать Эллен Уайт. Она вводит субботничество – воскресенье отменяется, празднуется лишь суббота. Это еще больше отделяет от истинного христианства их сектантское ответвление адвентистов. Уайт вводит также ветхозаветные предписания диетического характера, которые были отменены в Новом Завете. Это делает адвентистов ближе к иудаизму, чем к христианству. В общем в адвентистском движении появляется наиболее многочисленная ветвь – адвентисты седьмого дня. На фундаментальной основе учения адвентистов появляются разнообразные небольшие секты, одна из которых носит современное название «Свидетели Иеговы»².

Основателем организации считается Чарльз Тейз Расселл (1852–1916). В 1870-х годах он организовал библейский кружок в Пенсильвании, а в 1884 году зарегистрировал «Общество Сторожевой башни». Расселл разработал учение, в котором отрицал Троицу, бессмертие души и вечные муки грешников. Именно при нём сформировались базовые доктрины, позже развитые последователями.

После смерти Расселла руководство перешло к Джозефу Рутерфорду. Именно при нём организация получила современное название «Свидетели Иеговы» (1931 год). Рутерфорд также ввёл практику активного проповедничества «от двери к двери» и издательскую деятельность, которая стала визитной карточкой движения.

В религиозной организации «Свидетели Иеговы» осуществляется так называемое «теократическое правление». Имеется четкая иерархическая структура. В так называемом

² Дворкин А. Сектоведение – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/sektovedenie-totalitarnye-sekty/> (дата обращения 24.10.2024)

«теократическом правлении» прослеживается попытка адептов секты отразить убеждение о том, что их власть является властью от самого Бога и они Его представители на земле.

Главой организации вплоть до 1976 года был президент «Общества Сторожевой башни». Затем, в ходе определенных трансформаций, власть президента была значительно ограничена, появился руководящий совет. По последним данным, штаб-квартира руководящего совета находится в штате Нью-Йорк, в городе Уорике. Те, кого избрали в данный совет, пожизненно занимают эту должность. Интересно, что все члены совета входят в то самое число 144 тысячи, которое, по вере адептов секты, будет спасено в будущей жизни. Они так называемые «помазанники» в отличие от других членов организации, которые имеют лишь надежду на то, что они будут жить на обновленной земле, но не в небесных обителях.

Всего в организации насчитывается шесть комитетов, которые подотчетны Руководящему совету. Данные комитеты осуществляют надзор за деятельностью «Свидетелей Иеговы» по всему земному шару, на территории разных государств. Деятельность комитетов обширна: это формирование плана религиозных собраний, публикация журналов и прочей литературы, решение административных вопросов, организация проповеднической деятельности и многое другое. «Общество Сторожевой башни» – организация, через которую и выполняются основные задачи Руководящего совета. Всего в мире насчитывается около ста филиалов организации, каждый из которых находится под бдительным контролем Руководящего совета. Члены совета внимательно следят и проверяют каждый филиал на предмет выполнения всех предписаний³.

В ходе исследования структуры и управления организацией «Свидетели Иеговы» было выявлено, что данная религиозная организация обладает уникальной иерархической структурой, которая значительно отличается от традиционных моделей управления, применяемых в светских учреждениях. Основными характеристиками системы управления являются децентрализация, высокая степень самоуправления на местном уровне, а также строгая централизованная кон-

³ Лири Т. Технологии изменения сознания в деструктивных культах / Т. Лири, М. Стюарт. – М.: Прайм-Еврознак, 2002. – С. 88.

трольная система, обеспечивающая единство вероучения и соблюдение установленных норм.

В основе учения организации «Свидетели Иеговы» лежит Библия. Однако толкуют Библейское учение в данной секте не в традиции существующего христианства, а в некоем модернизированном и особом виде, как считалось в научной литературе советского периода. Однако это весьма спорное представление. При анализе иеговистской литературы становится понятным, что излагается их учение в духе протестантского фундаментализма.

Вероучительные особенности организации «Свидетели Иеговы». Во-первых, данное движение имеет в себе основы протестантизма, где Библия – основа всего вероучения. Во-вторых, учение иеговистов содержит положения, крайне противоречащие другим христианским направлениям (православию, католицизму и т.д.). Например, что Иисус Христос – сущность, подчиненная Богу. В-третьих, учение «Общества Сторожевой башни» содержит, помимо религиозных аспектов, положения, касающиеся отношения иеговистов к государственной власти, светскому обществу и т.д. Например, положение о том, что «следует повиноваться всем человеческим законам, которые не противоречат законам Бога»⁴. Ключевым постулатом, который лежит в основе вероучения организации, является ожидание Второго Пришествия Господа, которому будет предшествовать Армагеддон.

Появление «Свидетелей Иеговы» как нового религиозного течения в России связано с несколькими аспектами. Данная секта начала свою деятельность в конце XIX – начале XX века. В России это движение начало массово распространяться в начале 1890-х годов, когда первые группы людей стали изучать учение «Свидетелей Иеговы» и проводить собрания. Однако их деятельность столкнулась с противодействием со стороны властей, и в 1920-х годах радикальные антицерковные настроения привели к запрету их деятельности.

Стоит упомянуть о существовании в дореволюционной России такой секты, как Иеговисты-Ильинцы. История данной организации уходит к «Исследователям Библии». Если гово-

⁴ Во что верят свидетели Иеговы и как они относятся к государству. – URL: <https://religion.wikireading.ru/56016> (дата обращения: 12.10.2024.)

речь о том, являются ли «иеговисты-ильинцы» родственной сектой для «Свидетелей Иеговы», то исследователи здесь не могут прийти к общему мнению. С точки зрения М.Я. Ленсу, «исторически существовали два пункта – Россия и Америка, где вызревали, получили свое дальнейшее развитие и распространение идеи нового протестантского вероисповедания»⁵.

Подобные кружки предоставляли возможность людям собираться для изучения Библии, обсуждения религиозных вопросов и формирования чувства общности. Это способствовало тому, что учения «Свидетелей Иеговы» постепенно становились известными и многие искали в них альтернативу традиционной церкви.

Однако по мере того, как их идеи становились более известными и конфликтными по сравнению с традиционными христианскими учениями, они сталкивались с увеличением непонимания и критики со стороны общества и властей. В частности, их подход к вопросам, таким как солдатская служба, использование медицинской помощи (например, отказ от переливания крови и пересадки органов), а также их строгое следование определенным догматам, вызывало опасения и неприязнь.

Таким образом, использование форм библейских кружков вначале было частью стратегии, направленной на привлечение новых последователей и укрытие от репрессий. Однако со временем, когда организация расширяла свою деятельность, их уникальные убеждения начали вызывать все большее внимание и двойственные мнения в обществе⁶.

Говоря об истории происхождения и становления «Свидетелей Иеговы» в России, можно с уверенностью сказать, что данный период был не во всем гладким. История «Свидетелей Иеговы» в России действительно характеризуется рядом трудностей и преследований. Первые группы последователей были организованы в начале XX века, и с тех пор они сталкивались с различными формами прещений и репрессий как со стороны властей, так и со стороны общества.

Ситуация крайне усложнилась в последние годы, когда

⁵ Ленсу М.Я. Иеговизм. – Минск: Наука и техника, 1981. – С. 6.

⁶ Осипов А. Тоталитарные секты: технология обмана. – Минск: Белорусский Экзархат, 2004 – С. 21.

в 2017 году Верховный суд России признал упомянутую организацию экстремистской и запретил её деятельность. Это решение вызвало волну арестов и преследований как руководства, так и адептов этой секты, что, в свою очередь, привело к международной критике и призывам к защите прав человека.

Таким образом, анализируя развитие секты в советский и постсоветский периоды, мы видим, что «Свидетели Иеговы» подвергались гонениям и арестам, заключениям в трудовые лагеря и другим видам преследований, а их учение считалось антисоветским, и это приводило к жестоким мерам со стороны властей. Даже после распада Советского Союза и появления новых возможностей для религиозной свободы «Свидетели Иеговы» продолжали сталкиваться с проблемами, включая признание организации экстремистской.

Очевидна масса негативных социальных последствий деятельности экстремистской организации «Свидетели Иеговы» на территории России.

Во-первых, статус «Свидетелей Иеговы» в Российской Федерации остается однозначным и не вызывает множества правовых и социальных вопросов. Организация была официально зарегистрирована как религиозная в 1991 году, однако с тех пор её деятельность многократно оказывалась под пристальным вниманием со стороны государства, что привело к признанию ее экстремистской в 2017 году. Это решение соответственно повлекло ряд правовых последствий, включая полный запрет на деятельность организации.

Во-вторых, данная секта является однозначно деструктивной и соответственно её запрет – это большой шаг вперед по организации духовной безопасности граждан Российской Федерации.

Подводя итоги исследования, стоит отметить, что благодаря проведенному в процессе написания данной работы анализу и изучению возникновения, развития и реализации в России экстремистской организации «Свидетели Иеговы» и их вероучительных основ, стало возможным обозначить основные особенности, сильные и слабые стороны, а главное ограниченность и полнейшую богословскую несостоятельность такого сектантского течения, как «Свидетели Иеговы».

Так, непосредственно «Общество Сторожевой башни», называя себя христианами, вводит в заблуждение своих слу-

шателей и потенциальных адептов организации. С истинным Христианством иеговисты практически не имеют ничего общего: ни вероучения, ни традиций, ни общей исторической линии.

В вероучении «Свидетелей Иеговы» содержится смешение различных религиозных традиций и направлений: элементы иудаизма переплетаются с Новозаветным вероучением, содержатся гностические идеи, арианская ересь и элементы хилиазма. Иисус Христос, согласно учению иеговистов, не Бог, а лишь первое Творение Иеговы. Учение о Пресвятой Троице – это, по мнению адептов организации, порождение язычества. Учение о жизни после смерти, воскресении из мертвых у иеговистов тоже весьма своеобразно, противоречит канонам Православной Церкви. Догматы христианства приняты на основании Священного Писания, однако иеговисты их либо не признают, либо толкуют, исходя из собственных представлений.

Библия – основной источник знаний о Боге для иеговистов, однако изучение Священного Писания происходит только через призму толкования представителей организации. Ввиду этого адепты секты лишены возможности самостоятельно изучать Св. Писание и труды Св. Отцов и делать собственные выводы и умозаключения. Все Священное Писание иеговисты перевели со смысловой нагрузкой, удобной для себя и бесконечно далекой от оригинала. Это, естественно, помогает им отстаивать собственную точку зрения в религиозных спорах, ссылаясь якобы на оригинальный текст Св. Писания. Но при более детальной аргументации, приводимой в ходе диспутов, становится очевидным, что для последователей экстремистской организации «Свидетели Иеговы» характерно не целостное толкование фрагментов или частей Священного Писания в Синодальном переводе, а вырывание нужной части из контекста и толкование в том ключе, который в данный момент времени представляется наиболее выгодным. Данная проблема становится очевидной во время богословских прений между представителями секты «Свидетели Иеговы» и православными сектоведами. Что касается понимания и толкования Священного Писания, то среди иеговистов уже прочно укоренилась тенденция формального, поверхностного толкования строк Писания,

исключительно в собственном переводе Общества и в рамках учения секты.

Самая постоянная черта вероучения иеговистов – это изменчивость их учений под воздействием политических или иных обстоятельств, а кроме этого, многие положения вероучения иеговистов носят откровенно богоборческий и кощунственный характер.

Учение «Свидетелей Иеговы» содержит пророчества о приближающемся конце света. Иеговисты неоднократно называли несколько дат, однако все это были ложные пророчества. Несмотря на это, в организации «Свидетелей Иеговы» твердо убеждены, что Второе Пришествие Иисуса Христа уже случилось и поэтому в организации ожидают лишь наступление Армагеддона.

У «Свидетелей Иеговы» сложные отношения с государственной властью. Все светское общество признается ими порождением сатаны. Иеговисты не приносят присягу на верность государству и считают греховным любое поклонение земным властям и тем или иным символам и атрибутам власти (например, Государственному флагу), поэтому во многих государствах мира к «Обществу Сторожевой башни» относятся с крайней осторожностью.

В Российской Федерации на данный момент действует запрет на литературу и деятельность организации «Свидетели Иеговы». Изначально разрешенная в России организация в ходе череды судебных разбирательств была признана незаконной в 2017 году, а литература, издаваемая «Свидетелей Иеговы», – экстремистской. Это обусловлено тем, что данная организация вносит смуту в общественную и религиозную жизнь государства, деструктивно влияет на культурную жизнь российского общества. Государственные институты общества сильны тогда, когда граждане поддерживают существующий порядок и закон, многовековые традиции, а не подтачивают авторитет законной власти своими религиозными убеждениями, как это делает «Общество Сторожевой башни». Соответственно, государство вынуждено защищаться от подобных посягательств на целостность и единство общества, на конституционный порядок. Поэтому сказать, в каком ключе будут развиваться дальнейшие отношения между иеговистами и правительственными органами РФ, сказать слож-

но. Однозначно, что за организацией и результатами её деятельности должен осуществляться серьезный, компетентный и пристальный надзор.

Собранные сведения от бывших адептов секты подтверждают то, что данная организация наносит непоправимый вред не только духовному состоянию человека, но и физическому и материальному (известны случаи потери недвижимости и личных средств людей). Также учение иеговистов содержит некоторые положения, которые противоречат принципам гуманности и человечности, а также приводят к трагическим последствиям (например, запрет на переливание крови для последователей организации, в том числе детей).

Необходимо констатировать тот факт, что за период легального существования «Общества Сторожевой башни» в России число адептов секты неуклонно увеличивалось. Это было связано с активной миссионерской и проповеднической деятельностью, которая является основным делом всех иеговистов, а также манипулятивными методами проповеди. Так, по состоянию на апрель 2017 года в России секта состояла из 395 филиалов, 2547 общин и 175,7 тыс. активных членов. Соответственно, законодательный запрет ее деятельности и ликвидация юридического лица в единомчасье не прекратили фактического существования секты в России и, естественно, мгновенно не «переубедили» сотен тысяч ее российских последователей.

Таким образом, несомненно, изучение религиозных основ «Общества Сторожевой башни» необходимо для православных миссионеров, духовенства и мирян. Поскольку знание особенностей вероучительных основ «Свидетелей Иеговы» и «подводных камней» их псевдобогословия позволит вести с адептами организации грамотный диалог и, возможно, сохранит тех или иных людей от опасности и губительности вероучительных заблуждений «Свидетелей Иеговы» и их агрессивной навязчивой проповеди.

Стоит отметить, что в современной России вопрос о «легальной» деятельности «Свидетелей Иеговы» можно считать закрытым, потому что данная организация признана экстремистской и запрещена на законодательном уровне, что свидетельствует о весомом значении в деле борьбы с сектой именно административного и правового ресурса.

Вопрос «фактического» существования в России деструктивной религиозной экстремистской организации «Свидетели Иеговы» к сожалению, вовсе не исчерпан, а данное исследование может принести обильный плод в деле «духовного оздоровления» граждан Российской Федерации.

Список источников и литературы

1. Балагушкин Е. Критика современных нетрадиционных религий: Истоки, сущность, влияние на молодёжь Запада. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – С. 145.
2. Во что верят свидетели Иеговы и как они относятся к государству. – URL: <https://religion.wikireading.ru/56016> (дата обращения: 12.10.2024.)
3. Дворкин А. Сектоведение – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/sektovedenie-totalitarnye-sekty/> (дата обращения 24.10.2024)
4. Ленсу М.Я. Иеговизм. – Минск: Наука и техника, 1981. – С. 6.
5. Лири Т. Технологии изменения сознания в деструктивных культах / Т. Лири, М. Стюарт. – М.: Прайм-Еврознак, 2002. – С. 88.
6. Осипов А. Тоталитарные секты: технология обмана. – Минск: Белорусский Экзархат, 2004 – С. 21.

Ансельм Кентерберийский и Тертуллиан о свободе воли и проблеме зла: сравнительный аспект

Аннотация: статья посвящена сравнительному анализу взглядов Тертуллиана и Ансельма Кентерберийского на проблему свободы воли и происхождения зла. Исследуется эволюция латинской богословской мысли от ранней патристики к схоластике. Тертуллиан рассматривает свободу воли как способность выбора между добром и злом, усматривая источник зла в злоупотреблении этой способностью разумным творением. Ансельм Кентерберийский, развивая традицию, переносит акцент с выбора на телеологическую направленность воли, определяя свободу как способность сохранять правильность воли (*rectitudo*) ради нее самой, а зло – как извращение внутреннего порядка, при котором стремление к пользе преобладает над стремлением к справедливости. Делается вывод о переходе от интуитивной теодицеи Тертуллиана к рациональной этической конструкции Ансельма.

Ключевые слова: Тертуллиан, Ансельм Кентерберийский, свобода воли, проблема зла, теодицея, справедливость, *rectitudo*, латинская патристика, схоластика.

Тема свободы воли и связанной с ней проблемы зла интересовала христианскую мысль греческого Востока и латинского Запада фактически с самого зарождения теоретического богословия. При этом каждая из указанных традиций по-разному расставляла акценты при обсуждении данной темы. Максимально ярко специфика латинского богословского подхода проявилась в период схоластики, что видно уже в творчестве «отца схоластики» Ансельма Кентерберийского. Однако взгляды данного мыслителя, чье богословие и будет предметом исследования нашей статьи, формировались не на пустом месте. В вопросе осмысления свободы воли и пробле-

мы зла Ансельм Кентерберийский опирался на труды многих выдающихся теоретических предшественников, в частности на Тертуллиана, оказавшего огромное влияние на западную христианскую мысль. В данной статье мы в общих чертах сравним взгляды указанных латинских мыслителей для выявления преемственности и новаторства в вопросе понимания свободы воли и проблемы зла.

Для Тертуллиана Бог – единственный, вечный, всемогущий и благой Творец всего сущего: «Бог един и нет иного Бога, кроме Творца мира, Который произвёл всё из ничего через Слово Своё, происшедшее прежде всего»¹. Следовательно, зло не может быть самостоятельной субстанцией или началом, равным Богу (как у гностиков). Отвечая на вопрос «откуда зло?», Тертуллиан указывает как на причину на свободу воли разумных творений: «Источник зла следует искать в свободном уклонении разумного творения – будь то ангела, или человека – от своего природного устройства, естественно позволявшего им устремляться к благу и избегать зла. Человек был благ не по природе, а по устройению, благодаря которому он мог стать благим также и по своей воле, словно по свойству природы. Причина того, что благой Бог попустил человеку, равно как и ангелу, уклониться ко злу, заключается в том, что Бог не мог лишить его драгоценного дара свободы, которая является в нём важнейшей чертой образа Божия»².

Воля в богословии Тертуллиана является центральной и определяющей способностью души. Он следует стоической традиции, согласно которой душа вещественна, хотя и сделана из тонкой материи (Тертуллиан при этом пытается наполнить эту концепцию христианским содержанием). Воля как движущая сила является тем, что активизирует все остальные способности, включая разум. Именно волевое решение определяет последующие действия. Способность к волевому выбору он рассматривает как часть образа Божьего в челове-

¹ Тертуллиан К. С. Ф. О прескрипции против еретиков // Тертуллиан К. С. Ф. Избранные сочинения / пер. с лат. под общ. ред. А.А. Столярова. М.: Издательская группа «Прогресс»–«Культура», 1994. – С. 109.

² Тертуллиан. Против Гермогена // Творения Тертуллиана, христианского писателя в конце второго и в начале третьего века. Ч. 2. / пер. Е. Карнеева. СПб.: В типографии Императорской Академии наук, 1847. – С. 54.

ке. Господь обладает абсолютной свободной волей, и человек, будучи Его творением, наделен ее подобием. Сама по себе воля является благим творением Божиим. Она представляет собой инструмент, который может быть использован как во благо, так и во вред.

Свобода выбора в богословии Тертуллиана – это фундаментальный дар, ниспосланный Богом человеку. Бог не желал создавать существ, лишенных возможности самостоятельно выбирать любовь и послушание. Истинные любовь и добродетель могут проявиться только там, где существует свобода отказа. В отличие от Бога, чья благость является неотъемлемой частью Его сущности, человек обладает моральной свободой. Это означает, что он может делать выбор, который противоречит его изначальной, благостной природе, дарованной при сотворении. Свободная воля неизбежно влечет за собой риск появления зла в мире. Зло становится логически возможным, когда существует свободная воля, способная отвергнуть благо.

Разум у Тертуллиана тесно связан с волей, однако играет подчиненную роль. Разум дарован человеку для познания Бога и Его «естественного закона». Разум способен различать добро и зло. Тем не менее, разум не управляет волей автоматически. Воля может принять решение, противоречащее указаниям разума. Грех возникает не из-за незнания (как у Сократа), а из-за того, что воля предпочитает следовать страстям или ложным ценностям вопреки голосу разума. Известное выражение Тертуллиана «Верую, ибо абсурдно», хотя и относится к догмату о смерти и воскресении Христа, в целом свидетельствует о том, что после грехопадения человеческий разум поврежден и не может в полной мере постичь божественные тайны. Ему необходимы Откровение и вера. Таким образом, разум важен, но его недостаточно для спасения.

Грех не является чем-то субстанциальным, сотворённым Богом. Это извращение благой воли, её отвращение от Бога к творению. Тертуллиан использует метафору: подобно тому, как болезнь или тень не являются субстанцией, а представляют собой состояние здоровья или отсутствие света, так и зло – это испорченность добра. Тертуллиан – один из первых западных богословов, кто детально разработал учение

о первородном грехе (хотя сам термин закрепится позднее). Грех Адама – это не просто его личное падение. Поскольку человеческая природа едина и все люди были «в Адаме», грех и его последствия (смертность, помрачение разума, слабость воли) передаются по наследству как «порча природы». Несмотря на наследственную порчу, каждый человек несет личную ответственность за свои грехи, поскольку его собственная воля соглашается со злым выбором³.

Тертуллиан различает: нравственное зло – зло вины, то есть грех, которое первично, является корнем всего отрицательного, и физическое зло, представляющее собой зло наказания, включающее страдания, болезни и смерть. Физическое зло рассматривается как следствие нравственного зла, которое допускается Богом в качестве справедливого наказания и средства вразумления. Бог не является источником нравственного зла⁴. Он даровал свободу, которая сделала его возможным. Ответственность за существование зла в мире полностью лежит на сотворённых существах (дьяволе и человеке), которые добровольно избрали путь противления. Зло – это не сущность, а действие. Зло – это не вещь, а событие, акт неправильного выбора разумной свободной воли. Бог творит только благо. Зло происходит только от твари, злоупотребляющей своей свободой.

Иными словами, проблема зла связана не с Богом, а относится к сфере моральной ответственности твари. Именно поэтому ключом к пониманию проблемы зла является свобода воли. Бог, будучи благим, дарует человеку высшее благо – способность к самостоятельному выбору, основанному на любви. Однако эта способность неизбежно содержит в себе возможность отказа от Блага, что и приводит к возникновению зла. Бог не только показывает человеку путь к совершенствованию, но и применяет наказание как средство для его же пользы⁵.

³ См.: Тертуллиан. Против Маркиона // Творения Тертуллиана, христианского писателя в конце второго и в начале третьего века. Ч. 4. / пер. [и предисл.] Е. Карнеева. СПб.: Типография Морского кадетского корпуса, 1850. – С. 7.

⁴ Там же.

⁵ См.: Фокин А. Р. Ранняя версия христианской теодицеи: Тертулли-

Зло появляется не по воле Бога и не из-за несовершенства творения, а как неизбежное следствие существования подлинной свободы. Тертуллиан пытается решить проблему зла через признание автономии человеческой воли, но остаётся некоторый парадокс: свобода, будучи благом даром, становится источником зла.

Таким образом, Тертуллиан оставляет решение проблемы на уровне констатации: свобода как благой дар становится причиной зла из-за злоупотребления ею. Разрешить этот парадокс стремится Ансельм Кентерберийский, который вносит в предшествующие взгляды принципиально новое рациональное измерение. Новизна его подхода заключается в том, что он переносит акцент с простой возможности выбора между добром и злом на телеологическую направленность воли. Ансельм вводит строгое разграничение между двумя влечениями воли – к пользе (*commodum*) и к справедливости (*justitia*). Для него истинная свобода перестает быть просто возможностью уклониться ко злу, а становится исключительно способностью сохранять правильность воли ради нее самой. Учение Ансельма дополняет онтологическую модель Тертуллиана рациональной этической конструкцией, раскрывая новые аспекты взаимосвязи свободы, зла и божественного промысла. Этот переход демонстрирует развитие христианской философской мысли от интуитивного богословия ранней патристики к строгой рационализации схоластики.

Согласно Ансельму, свобода воли представляет собой не просто способность выбирать, а способность сохранять правоту воли ради самой правоты, то есть стремление к справедливости: «Свободный выбор есть не что иное, как воля, способная сохранять правильность воли ради самой правильности»⁶. По Ансельму, ангелы и человек были созданы обладающими стремлением к пользе и стремлением к справедливости, а свобода их заключалась в том, что второе было главенствующим над первым. Согласно учению Ан-

ан о происхождении и природе зла // Проблема зла и теодицеи: материалы Международной конференции, Москва, 6-9 июня 2005 г. / под ред. В.К. Шохина. М.: Изд-во ИФ РАН, 2006. – С. 203-204.

⁶ Ансельм Кентерберийский. О свободном выборе // Ансельм Кентерберийский. Сочинения / пер. слат. И. В. Купреевой. М.: Канон, 1995. – С. 200.

сельма, правильность свободы воли заключается в справедливости, а в свою очередь, обладание правильностью воли порождает праведные желания⁷. Грех заключался в том, что произошло подчинение свободы справедливости эгоистичной пользе. Таким образом, грех – это извращение и потеря истинной свободы. В свою очередь, быть свободным означает быть способным неизменно желать добра. «Этот богоустановленный принцип жизни тварей называется у Ансельма их «правдой» (*justitia*), которую Творец вложил в них ради Своей чести в самом акте их создания. Так как этот принцип имеет нормативное значение в жизнедеятельности тварей, то Ансельм называет его *rectitudo* (иногда *originalis rectitudo*) и приравнивает понятие об *iustitia* = правда – нравственная норма (в области волевой жизни) к понятию *veritas* = правда – истина (в области интеллектуально-логических отношений). Наконец, так как этот принцип истинной (надлежащей) жизнедеятельности установлен для каждой твари Богом, то Ансельм называет его “законом Божиим”»⁸.

Говоря о зле, Ансельм следует традиции Блаженного Августина, говоря, что зло не является самостоятельной сущностью, а есть лишенность, отсутствие блага: «Зло есть не что иное, как отсутствие утраченной праведности в самой воле или в какой-то вещи по причине злой воли»⁹. Зло возникает по причине своеволия. Поскольку зло не может быть чем-то позитивным (ведь Бог есть Благо, и всё сотворенное Им – тоже благо), Творец не может являться его источником. Зло возникло по причине того, что Бог дал творению как величайшее благо способность к правде, а возможность зло-

⁷ Ансельм Кентерберийский. Об истине // Антология средневековой мысли: теология и философия европейского Средневековья: в 2 т. Т. 1. / под ред. С. Неретиной; сост. С. Неретина, Л. Бурлака. СПб.: РХГИ; Амфора; ТИД «Амфора», 2008. – С. 215.

⁸ Орлов А.П. Сотериология Ансельма Кентерберийского (в связи с антропологическими и христологическими его воззрениями) // Сборник статей, принадлежащих бывшим и настоящим членам академической корпорации. Ч. 1. Сергиев Посад: Тип. Св.-Троиц. Сергиевой лавры, 1915. – С. 390.1. – С. 398-399.

⁹ Ансельм Кентерберийский. О падении диавола // Ансельм Кентерберийский. Сочинения / пер. с лат. И. В. Купреевой. М.: Канон, 1995. – С. 240.

употребления этой способностью было необходимым риском. Последствия этого риска исправляются в актах Воплощения и Искупления, в которых Спаситель не просто побеждает зло, но творит большее благо.

Свобода воли, таким образом, рассматривается в системе Ансельма как способность, заложенная Богом для того, чтобы человек исполнял свое предназначение. «Целью свободно-разумной жизни прародителей в раю являлось достижение ими идеальной нравственной свободы. Эту свободу Ансельм полагает в полном соответствии жизнедеятельности известного разумного существа той норме или «правде», какая предоставлена ему Творцом в общем плане мироздания, причём это соответствие является уже настолько устойчивым, что исключает саму возможность отпадения данной твари от богоустановленной нормы. Такой свободы прародители достигли бы в тот момент, когда победили бы искушение диавола, подобно тому, как ангелы окончательно утвердились в своей «правде»; устояв в ней в момент падения демонов»¹⁰. Зло – повреждение этой способности и уклонение от истинной цели, ведь подход Ансельма исходит из понятия Бога как абсолютного блага.

Подведем итоги. Тертуллиан – первый латинский богослов, детально обосновавший, что причина зла кроется не в самом Боге, а в свободном выборе разумного творения. Но в учении Тертуллиана свобода воли предстает как способность выбирать между добром и злом, а у Ансельма – это правильное направление воли, которое удерживает человека в состоянии правды ради самой правды. У Тертуллиана возникновение зла связано с устроением самой свободной воли, а у Ансельма – с извращением внутреннего порядка, при котором стремление к пользе преобладает над стремлением к справедливости.

¹⁰ Орлов А.П. Сотериология Ансельма Кентерберийского (в связи с антропологическими и христологическими его воззрениями) // Сборник статей, принадлежащих бывшим и настоящим членам академической корпорации. Сергиев Посад: Тип. Св.-Троиц. Сергиевой лавры, 1915. Ч. 1. – С. 398-399.

Список источников и литературы

1. Ансельм Кентерберийский. О падении диавола // Ансельм Кентерберийский. Сочинения / пер. с лат. И. В. Купреевой. М.: Канон, 1995. – С. 221-270.
2. Ансельм Кентерберийский. О свободном выборе // Ансельм Кентерберийский. Сочинения / пер. с лат. И. В. Купреевой. М.: Канон, 1995. С. 198-220.
3. Ансельм Кентерберийский. Об истине // Антология средневековой мысли: теология и философия европейского Средневековья: в 2 т. Т. 1. / под ред. С. Неретиной; сост. С. Неретина, Л. Бурлака. СПб.: РХГИ; Амфора; ТИД «Амфора», 2008. – С. 203-230.
4. Орлов А. П. Сотериология Ансельма Кентерберийского (в связи с антропологическими и христологическими его воззрениями) // Сборник статей, принадлежащих бывшим и настоящим членам академической корпорации. Ч. 1. Сергиев Посад: Тип. Св.-Троиц. Сергиевой лавры, 1915. – С. 385-440.
5. Тертуллиан К. С. Ф. О прескрипции против еретиков // Избранные сочинения / пер. с лат. под общ. ред. А. А. Столярова. М.: Издательская группа «Прогресс»–«Культура», 1994. – С. 109-122.
6. Тертуллиан. Против Гермогена // Творения Тертуллиана, христианского писателя в конце второго и в начале третьего века. Ч. 2. / пер. Е. Карнеева. СПб.: В типографии Императорской Академии наук, 1847. – С. 52–86.
7. Тертуллиан. Против Маркиона // Творения Тертуллиана, христианского писателя в конце второго и в начале третьего века. Ч. 4. / пер. [и предисл.] Е. Карнеева. СПб.: Типография Морского кадетского корпуса, 1850. – С. 1-120.
8. Фокин А. Р. Ранняя версия христианской теодицеи: Тертуллиан о происхождении и природе зла // Проблема зла и теодицеи: материалы Международной конференции, Москва, 6–9 июня 2005 г. / под ред. В.К. Шохина. М.: Изд-во ИФ РАН, 2006. – С. 202-212.

часть III

Публикации

Указатель постановлений Временного Патриаршего Синода и Заместителя Патриаршего Местоблюстителя по богослужебным вопросам 1930-1935 гг. (по материалам «Журнала Московской Патриархии»)

Аннотация: в публикации представлен указатель постановлений Временного Патриаршего Синода и Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергея (Страгородского) по богослужебным вопросам в 1930-1935 гг. Синодальные решения представлены в хронологическом порядке из публикации в официальном периодическом издании «Журнал Московской Патриархии», издававшемся в 1931-1935 годах. Предваряют указатель вводные сведения о Временном Патриаршем Синоде и обозначается значимость его решений. Богослужебной проблематике посвящена значимая часть решений Временного Патриаршего Синода, которые были обнародованы на страницах «Журнала Московской Патриархии». Среди синодальных постановлений ряд мер были обусловлены массовым закрытием храмов. Другая часть решений Временного Патриаршего Синода посвящена разъяснениям применения уставных норм. Обзор синодальных определений по литургическим вопросам позволяет оценить наиболее актуальные аспекты церковной жизни Русской Церкви первой половины 1930-х годов в контексте деятельности священноначалия по регламентации богослужения.

Ключевые слова: богослужение, регламентация богослужения, Временный Патриарший Синод, Заместитель Патриаршего Местоблюстителя, митрополит Сергей (Страгородский), Журнал Московской Патриархии, указатель церковно-правовых норм.

Органами канонического церковного управления в Православной Российской Церкви с февраля 1918 года вместо Святейшего Правительствующего Синода стал Священ-

ный Синод и Высший Церковный Совет, которые возглавлял Святейший Патриарх. Реорганизация высшего церковного управления была осуществлена Всероссийским Поместным Собором 1917-1918 годов после избрания на Московский патриарший престол святителя Тихона (Беллавина)¹. Согласно обновленному порядку формирования органов канонической власти Русской Церкви, коллегиальные органы управления при Святейшем Патриархе получали полномочия от Священного Собора Православной Российской Церкви, который избирает их состав на определенный срок. На очередном Священном Соборе, который планировалось провести в 1921 году, состав органов канонического управления предполагалось обновить. В силу исторических причин созвать очередной Всероссийский Поместный Собор весной 1921 года не представлялось возможным². Священный Синод и Высший Церковный Совет продолжили свою деятельность вплоть до ареста Святейшего Патриарха Тихона в мае 1922 года³.

После освобождения Патриарха Тихона из-под ареста летом 1923 года им был сформирован Временный Патриарший Синод, полномочия которого, в силу невозможности проведения Поместного Собора, были получены «лично от Патриарха»⁴. Из-за отказа в гражданской регистрации 1 марта 1924 года Святейший Патриарх был вынужден прекратить деятельность Временного Патриаршего Синода⁵.

Вновь Временный Патриарший Синод был сформирован Заместителем Патриаршего Местоблюстителя митрополитом Нижегородским Сергием (Страгородским) 18 мая 1927

¹ Сафонов Д., свящ., Кривошеева Н.А., Зверева О.А. Тихон (Беллавин), священнойсп., свт. // Православная энциклопедия. Т.68. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2022. – С.443-479.

² Задорнов А., прот. Рецепция определений Поместных Соборов Русской Церкви XX века / Сайт. Православие.RU. – URL: <https://pravoslavie.ru/37254.html> (дата обращения: 18.09.2026)

³ Цыпин В., прот. Временный Священный Синод // Православная энциклопедия. Т. 9. – М.: «Православная энциклопедия», 2005. – С. 516-517. – URL: <https://www.pravenc.ru/text/155436.html> (дата обращения: 18.09.2026)

⁴ Там же.

⁵ Там же.

года, который через несколько дней был зарегистрирован гражданскими властями⁶.

Временный Патриарший Синод при Заместителе Патриаршего Местоблюстителя, хотя и был органичен в полномочиях, при этом являлся органом канонического управления Русской Церковью, который был необходим для решения вопросов, требующих соборного⁷, а не единоличного решения Заместителя Патриаршего Местоблюстителя. К таким вопросам относилось, в частности, избрание новых архиереев, а также решение канонических и богослужебных коллизий⁸.

С 1931 года Русской Церкви удастся получить разрешение на выпуск официального периодического издания, которое получило наименование «Журнал Московской Патриархии»⁹. В этом издании публиковались как статьи богословской и церковно-исторической тематики, так и официальные материалы, к числу которых относятся постановления Временного Патриаршего Синода и Заместителя Патриаршего Местоблюстителя, которые охватывают период с 1930-го до 1935 года.

Помимо административных и судебных вопросов, синодальные определения 1930-35 годов посвящены решению разнообразных вопросов богослужебной практики. Публикация постановлений Временного Патриаршего Синода по литургической проблематике в «Журнале Московской Патри-

⁶ Фирсов С.Л. Сергей (Страгородский), Патр. // Православная энциклопедия. Т. 63. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2021. – С. 54-71.

⁷ Цыпин В., прот. Временный Священный Синод // Православная энциклопедия. Т. 9. – М.: «Православная энциклопедия», 2005. – С. 516-517. – URL: <https://www.pravenc.ru/text/155436.html> (дата обращения: 18.09.2026)

⁸ См.: Рева К.А. Обзор канонических норм, регламентирующих уставное богослужение // Труды преподавателей и выпускников Воронежской Православной Духовной Семинарии. – 2012. № 6. – С. 121-138. – EDN HLNVDI.

⁹ Полищук Е.С. «Журнал Московской Патриархии» // Православная энциклопедия. Т. 19. – М.: «Православная энциклопедия», 2008. – С.396-398. – URL: <https://www.pravenc.ru/text/182369.html> (дата обращения: 18.09.2026)

архии», позволила осуществить их широкое внедрения и тем самым рецепцию в богослужебной практике Русской Церкви. Что особенно важно, так как решения органов канонического управления, которые не были обнародованы и фактически внедрены в церковную жизнь, особенно в области регламентации богослужения, чаще всего не оказывали сколько-нибудь значимого влияния на развитие литургической культуры церковного сообщества¹⁰.

На фоне ужесточения государственной антирелигиозной кампании советские власти вынудили митрополита Сергия (Страгородского) 18 мая 1935 года упразднить Временный Патриарший Синод¹¹ и прекратить выпуск «Журнала Московской Патриархии»¹².

Официальные материалы «Журнала Московской Патриархии» особенно публикации постановлений Временного Патриаршего Синода представляют интерес как в контексте кодификации источников церковного права Русской Православной Церкви¹³, так и при изучении деятельности священноначалия Русской Церкви по регламентации богослужения в 1930-1935 годы¹⁴.

¹⁰ См.: Рева К.А., свящ. Систематические указатели церковно-правовых актов начала XX и начала XXI веков и регламентация регулярного общественного богослужения Русской Православной Церкви // Труды Коломенской духовной семинарии. – 2025. № 2(29). – С. 128-139. – EDN CWAQUE.

¹¹ Цыпин В., прот. Временный Священный Синод // Православная энциклопедия. Т. 9. – М.: «Православная энциклопедия», 2005. – С. 516-517. – URL: <https://www.pravenc.ru/text/155436.html> (дата обращения: 18.09.2026)

¹² Полищук Е.С. «Журнал Московской Патриархии» // Православная энциклопедия. Т. 19. – М.: «Православная энциклопедия», 2008. – С.396-398. – URL: <https://www.pravenc.ru/text/182369.html> (дата обращения: 18.09.2026)

¹³ См.: Темы к рассмотрению комиссиями Межсоборного присутствия (редакция от 2024 г.) / Официальный сайт Московского Патриархата. – URL: <https://patriarchia.ru/article/87266> (дата обращения: 18.09.2026)

¹⁴ См.: Рева К.А., свящ. Регламентация богослужебной практики в документах священноначалия Русской Православной Церкви в 1922-1948 годах // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2018. № 10. – С. 78-100. – EDN DWQFHS.

В 2001 году Издательский Совет Русской Православной Церкви осуществил переиздание всех номеров «Журнала Московской Патриархии», вышедших в 1931-1935 годах, под единой обложкой¹⁵. Что позволило номера официального издания Русской Церкви 1930-х годов, которые стали библиографической редкостью, ввести в широкий научный оборот.

В публикуемом указателе представлено описание публикаций, посвященных непосредственно литургическим вопросам с указанием места их нахождения в «Журнале Московской Патриархии». Описание каждой публикации содержит ее наименование, согласно заголовку, обозначенному в номере журнала. Если тематический заголовок отсутствовал в номере издания, то тематический заголовок, предложенный составителем указателя, помещен в квадратные скобки [...]. Страницы в указателе приведены по переизданию 2001 года¹⁶, при этом год и номер «Журнала Московской Патриархии», в котором представлено синодальное постановление, указаны перед выходными данными современного переиздания (например: ЖМП 1931. №1) для точной ориентации во времени публикации решений священноначалия Русской Церкви.

Все материалы, включенные в указатель, распределены по годам их публикации в «Журнале Московской Патриархии» и сопровождаются краткими комментариями, которые поясняют содержание канонических решений и разъяснений по различным вопросам богослужебной практики.

1931 год

О пользовании одним храмом с иноцерковными // ЖМП 1931. № 1. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С.17. – *Комментарий: регламентировано использование передвижного (походного) престола при совершении богослужений в одном храме с общиной неканонической юрисдикции.*

¹⁵ Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – 270 с.

¹⁶ Там же.

Об общей исповеди // ЖМП. 1931. №2. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 24. – *Комментарий: общая Исповедь допустима только с особого благословения Преосвященного, при этом персональная разрешительная молитва должна быть совершена над каждым, до начала Литургии.*

О причащении младенцев запасною Святою Кровию (от 30 июля 1930 г. №142) // ЖМП. 1931. №3. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 39-40. – *Комментарий: допустимо приобщать больных младенцев Святой Кровью, которую заготавливают на полной Литургии.*

О совершении богослужения на походном святом антиминсе (от 14 мая 1930 года №85) // ЖМП. 1931. №4. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 49-50. – *Комментарий: допустимо при невозможности великого освящения храма совершить малое освящение и служить на походном антиминсе.*

О «заочном отпевании умерших» (от 28 мая 1930 г.) // ЖМП. 1931. №4. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 40. – *Комментарий: если человек умер в мире с Церковью, священник может и должен его отпеть.*

О «первой выключке» за архиерейской Литургией (от 10 октября 1930 года от №189) // ЖМП. 1931. №5. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 66. – *Комментарий: «Первая выключка» с поименным поминовением Восточных Патриархов допустима только при патриаршем служении.*

О служении двух Литургий на одном престоле (от 21 февраля 1930 года №19) // ЖМП. 1931. №5. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 66. – *Комментарий: служить две Литургии на одном престоле запрещается, а для второй в один и тот же день Литургии должен устанавливаться переносной престол в алтаре или на солее, исходя из удобства.*

О принятии в общение со Святой Церковью и о допущении русского языка в церковном богослужении (от 10 апреля 1930 года за № 69) // ЖМП. 1931. №5. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 66-67. – *Комментарий: служение на русском языке допускается с благословения епархиального архиерея, но порядок и чин богослужения должны точно соответствовать Уставу.*

По ходатайству о восстановлении ежедневного причащения Святых Тайн и (в этих целях) совершения Литургии Преждеосвященных Даров во все без исключения седмичные дни Великого поста и в Великий Пяток (от 13 мая 1931 года за №85) // ЖМП. 1931. №5. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 68-71. – *Комментарий: причастие Святых Христовых Тайн каждый воскресный день приемлемо, но служение Литургии Преждеосвященных Даров чаще установленного Уставом порядка не допускается.*

О молитвенном воспоминании III Вселенского Собора по случаю 1500-летия со времени его созыва // ЖМП. 1931. №6. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 80-83. – *Комментарий: праздничное богослужение указано совершить в воскресенье 5(22) июля (служба Октоиха в соединении со службой Похвалы Пресвятой Богородицы без акафиста и святых отцов шести Вселенских Соборов), при этом после Литургии совершить молебен по чину Недели Православия.*

1932 год

[О разрешении совершать неуставные (полные) Литургии во вторник и четверг Великого поста] (от 27 мая 1931 года за №93) // ЖМП. 1932. №7-8. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 94. – *Комментарий: с благословения епархиального архиерея священник, окормляющий несколько храмов, может совершать полную Литургию во вторник и четверг седмиц Великого поста кроме первой.*

[О совершении венчания в силу расторжения второго брака и возврате супругов к первому браку] (от 11 августа 1931 года за №149) // ЖМП. 1932. №7-8. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 95. – *Комментарий: возвращение разведённого супруга к первой супруге после расторжения второго брака возможно при условии нового браковенчания с первой, при этом брак будет считаться третьим.*

[Причащение (по ошибке) некрещенного младенца не делает его крещенным (от 3 сентября 1931 года за №159)] // ЖМП. 1932. №7-8. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 95. – *Комментарий: по ошибке причащенного некрещенного младенца отпевать нельзя.*

Об отношении к греческому клиру и клиру Грузинской Церкви (от 2 декабря 1931 года, №217) // ЖМП. 1932. №9-10. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 113-114. – *Комментарий: антиминос без мощей перестает быть освященным и требует нового освящения или замены.*

О заочном возведении в сан (от 10 июня 1932 года за №95) // ЖМП. 1932. №11-12. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 128. – *Комментарий: заочное совершение чинов возведения в сан (например, протоиерея) недопустимо.*

1933 год

—

1934 год

14/27 апреля 1934 года {...} Заместитель Патриаршего Местоблюстителя Митрополит Горьковский Сергей соборным голосом русской иерархии был возведен на Первосвятительскую Московскую кафедру с титулом Блаженнейший (от 27 апреля 1934 года за №29) // ЖМП. 1934. №20-21. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 215-217. – *Комментарий: вводится новая форма поминовения за*

богослужением после Патриаршего Местоблюстителя «и Блаженнейшего Сергия, Митрополита Московского и Коломенского».

О тексте тропаря и кондака Святому Кресту Господню (30 ноября 1933 года №107) // ЖМП. 1934. №20-21. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – С. 224. – *Комментарий: дан текст тропаря и кондака Св. Кресту в современной редакции.*

1935 год

—

Список источников и литературы

1. Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. – 270 с.
2. Задорнов А., прот. Рецепция определений Поместных Соборов Русской Церкви XX века / Сайт Православие.RU. – URL: <https://pravoslavie.ru/37254.html> (дата обращения: 18.09.2026)
3. Полищук Е.С. Журнал Московской Патриархии // Православная энциклопедия. Т. 19. – М.: «Православная энциклопедия», 2008. – С. 396-398. – URL: <https://www.pravenc.ru/text/182369.html> (дата обращения: 18.09.2026)
4. Рева К.А. Обзор канонических норм, регламентирующих уставное богослужение // Труды преподавателей и выпускников Воронежской Православной Духовной Семинарии. – 2012. № 6. – С. 121-138. – EDN HLNVDI.
5. Рева К.А., свящ. Регламентация богослужебной практики в документах священноначалия Русской Православной Церкви в 1922-1948 годах // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2018. № 10. – С. 78-100. – EDN DWQFHS.
6. Рева К.А., свящ. Систематические указатели церковно-правовых актов начала XX и начала XXI веков и регламентация регулярного общественного богослужения Русской Православной Церкви // Труды Коломенской духовной семинарии. – 2025. № 2(29). – С. 128-139. – EDN CWAQUE.
7. Сафонов Д., свящ., Кривошеева Н.А., Зверева О.А. Тихон (Беллавин), священноисп., свт. // Православная энциклопедия. Т. 68. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2022. – С. 443-479.
8. Темы к рассмотрению комиссиями Межсоборного присутствия (редакция от 2024 г.) / Официальный сайт Московского Патриархата. – URL: <https://patriarchia.ru/article/87266> (дата обращения: 18.09.2026)

9. Фирсов С.Л. Сергей (Страгородский), патр. // Православная энциклопедия. Т. 63. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2021. – С. 54-71.

10. Цыпин В., прот. Временный Священный Синод // Православная энциклопедия. Т. 9. – М.: «Православная энциклопедия», 2005. – С. 516-517. – URL: <https://www.pravenc.ru/text/155436.html> (дата обращения: 18.09.2026)

часть IV

Рецензии

Усвоение основ устройства и богослужения Православной Церкви как основа для изучения литургики: рецензия

Аннотация: в публикации представлена рецензия на учебное пособие иерея Константина Ревы «Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви. Подготовительный курс». Изучение богослужения в ходе подготовки к пастырскому служению требует наличия базовых знаний богослужебного порядка и устройства церковного управления. В ходе обзора учебного пособия отмечены его положительные стороны и обозначены рекомендации по его совершенствованию. Издание нового пособия по литургике для подготовительного курса осуществлено своевременно и создает условия для совершенствования изучения литургики в духовных учебных заведениях Русской Православной Церкви.

Ключевые слова: богослужение, изучение литургики, литургическая культура, учебные пособия по литургике, подготовка церковных пастырей, духовное образование.

Пастырские дисциплины, играющие ведущую роль в современном духовном образовании, традиционно вызывают многочисленные дискуссии вокруг своего места, методов преподавания и значения. Выпускники обязаны овладевать обширным массивом специальных знаний, извлекать из них самое важное и эффективно применять их в своем служении. Формирование соответствующих профессиональных навыков служит ключевой целью современной программы духовного образования.

Литургика выделяется в высшем духовном образовании как самая трудоемкая и объемная дисциплина¹, предъявляя

¹ См.: Единый учебный план бакалавриата программ, реализуемых

особые требования к авторам учебных пособий. Необходимость качественной литературы обусловлена отсутствием единого руководства, соответствующего современным стандартам и требованиям современности².

Решение столь важной и сложной задачи предложено магистром богословия, старшим преподавателем кафедры библейских и богословских дисциплин, проректором по научно-методической работе духовной семинарии священником Константином Ревой в его учебном пособии «Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви. Подготовительный курс: учебное пособие» (Воронеж, 2026)³.

Пособие отличается определенной новизной и своевременностью и продолжает проект по систематизации материала, реализованный ранее в рамках той же семинарии, результатом которого стало трехтомное руководство «Наше общее дело. Введение в науку о богослужении» (Воронеж, ноябрь 2023 г.)⁴ и «Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств

по Церковному образовательному стандарту (утверждён 26 декабря 2018 года Высшим Церковным Советом Русской Православной Церкви) – URL: https://uchkom.info/upload/doki/EUP_5_let_COS_dlya_sayta_21.07.2025.pdf (дата обращения: 18.09.2026)

² Татусь В.Н., свящ. Преподавание литургики в духовных учебных заведениях: новые подходы и перспективы // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2022. № 1(22). – С. 12-31. – EDN UHRFPJ.

³ Рева К.А., свящ. Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви: Подготовительный курс. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2026. – 70 с. – ISBN 978-5-605-07230-0. – EDN FIQXSV.

⁴ Рева К.А., свящ. Наше Общее дело. Введение в науку о богослужении. Том 1. – Воронеж: Издательский отдел Воронежской духовной семинарии, 2023. – 38 с. – ISBN 978-5-605-07232-4. – EDN UCRMAJ; Рева К.А., свящ. Наше Общее дело. Введение в науку о богослужении: Последования в таблицах. Том 2. – Воронеж: Издательский отдел Воронежской духовной семинарии, 2023. – 38 с. – ISBN 978-5-605-07233-1. – EDN NZAEIM; Рева К.А., свящ. Наше Общее дело. Введение в науку о богослужении: Последования в таблицах / К.А. Рева. Том 3. – Воронеж: Издательский отдел Воронежской духовной семинарии, 2023. – 50 с. – ISBN 978-5-605-07234-8. – EDN BVGXJY.

и основных служб с предметными указателями» (Воронеж, 2024)⁵.

Следует подчеркнуть, что автор в ряде своих учебных пособий демонстрирует не только необходимые компетенции и профессионализм, что позволяет говорить о своевременности появления данного труда, но способность качественного преподавания материала. Наличие глубоких теоретических знаний, сочетание преподавательского опыта и управленческой деятельности позволяют утверждать, что автор обладает всеми необходимыми качествами для разработки качественного учебного пособия. А его участие в деятельности Синодальной богослужебной комиссии и работа в качестве эксперта Рособнадзора свидетельствуют о высоком уровне компетентности в области богослужебной практики и нормативного регулирования вопросов теологического образования соответственно.

Для глубокого понимания литургики студентам необходимы базовые знания церковной традиции. Практика показала успешность предварительного прохождения вводных курсов, таких как «Библейская история» перед изучением Священного Писания и «Катехизис» перед изучением догматического и нравственного богословия. Аналогично для полноценного освоения литургики важна предварительная осведомленность о структуре управления и порядке богослужения Православной Церкви.

Студенты часто испытывают трудности с восприятием основного курса литургических дисциплин из-за недостатка элементарных представлений о церковной жизни, что негативно сказывается на результатах их обучения. Учебное пособие содержит компактное изложение ключевых понятий об устройстве и богослужебной жизни Православной Церкви, позволяющее кратко охарактеризовать круг необходимых вопросов по данному курсу.

Первый раздел знакомит с основными положениями учения о Церкви, включая сведения о Ее составе, иерархии, управлении и устройстве прихода.

⁵ Рева К.А., свящ. Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств и основных служб с предметным указателем. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2025. – 110 с. – ISBN 978-5-605-07235-5. – EDN UOJLAG.

Второй раздел посвящен богослужению Православной Церкви, устройству храма, иконостаса, а также основным элементам богослужебных циклов и особенностям совершения таинств.

Приложение включает таблицы наград священнослужителям, символику богослужений и основные праздничные песнопения.

В качестве пожеланий к усовершенствованию учебного пособия обозначим следующие:

1. *Указание имен руководителей церковных подразделений.* Есть ли необходимость в разделе, посвященном церковному суду и Высшему Церковному Совету (С. 9-10) указывать имена их руководителей? Учитывая эту логику, тогда в разделе, посвященном Священному Синоду (С. 8-9) и Автономным и Самоуправляемым Церквам, Экзархатам и Митрополичьим округам (С. 11) также нужно указать их членов и глав.

2. *Заимствованные из иных языков термины.* Желательно привести оригинальное написание и перевод всех заимствованных терминов (диакон, пресвитер, антиминс, саккос, епитрахиль и т.д.). На наш взгляд, было бы уместно разместить эти термины в отдельном приложении, что облегчило бы понимание происхождения того или иного термина.

3. *Богослужебные книги.* В разделе «Состав богослужебных книг Евангелие, Апостол, Псалтирь и порядок их использования» необходимо, на наш взгляд, привести отсылку на евангельский и апостольский лекционарий, а также на устав чтения Псалтири, приведенный в 17-й главе Типикона.

4. *Структура изложения материала.* В разделе «Основы богослужения Церкви» все перечисления привести в виде пронумерованного списка, как это сделано на С.19 (структура суточного круга (С. 15-16), темы часов (С. 17), «Дни совершения Литургии святителя Василия Великого» (С. 18), «Подготовительный период и Недели Великого Поста. Страстная седмица. Триодь постная: состав, время использования» (С. 20), «Особенности богослужения Пасхи и Светлой седмицы. Недели Пятидесятницы. Триодь цветная: состав, время использования» (С. 21), «Погребение усопших и дни заупокойного богослужения в Церкви» (С. 24). Такое воспроизведение списком облегчит восприятие материала учащимися.

Указанные рекомендации, на наш взгляд, позволят существенно повысить удобство пользования учебным пособием, сделав материал более структурированным и доступным для восприятия широкого круга читателей.

Несмотря на высказанные пожелания, появление учебного пособия в настоящее время представляется вполне обоснованным и соответствующим потребностям современного духовного образования и рекомендуется к использованию в учебном процессе духовных учебных заведений.

Список источников и литературы

1. Единый учебный план бакалавриата программ, реализуемых по Церковному образовательному стандарту (утверждён 26 декабря 2018 года Высшим Церковным Советом Русской Православной Церкви) – URL: https://uchkom.info/upload/doki/EUP_5_let_COS_dlya_sayta_21.07.2025.pdf (дата обращения: 18.09.2026)
2. Рева К.А., свящ. Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви: Подготовительный курс. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2026. – 70 с. – ISBN 978-5-605-07230-0. – EDN FIQXSV.
3. Рева К.А., свящ. Наше Общее дело. Введение в науку о богослужении. Том 1. – Воронеж: Издательский отдел Воронежской духовной семинарии, 2023. – 38 с. – ISBN 978-5-605-07232-4. – EDN UCRMAJ
4. Рева К.А., свящ. Наше Общее дело. Введение в науку о богослужении: Последования в таблицах. Том 2. – Воронеж: Издательский отдел Воронежской духовной семинарии, 2023. – 38 с. – ISBN 978-5-605-07233-1. – EDN NZAEIM
5. Рева К.А., свящ. Наше Общее дело. Введение в науку о богослужении: Последования в таблицах / К.А. Рева. Том 3. – Воронеж: Издательский отдел Воронежской духовной семинарии, 2023. – 50 с. – ISBN 978-5-605-07234-8. – EDN BVGXJY.
6. Рева К.А., свящ. Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств и основных служб с предметным указателем. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2025. – 110 с. – ISBN 978-5-605-07235-5. – EDN UOJLAG.
7. Татусь В.Н., свящ. Преподавание литургики в духовных учебных заведениях: новые подходы и перспективы // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2022. № 1(22). – С. 12-31. – EDN UHRFPJ.

Учебное пособие по литургике как современный ответ на запрос церковной образовательной среды: рецензия

Аннотация: в публикации представлена рецензия на учебное пособие «Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви. Подготовительный курс», автором которого является проректор Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. Отмечена важность создания современных учебных пособий для духовных учебных заведений Русской Православной Церкви. Обозначены достоинства издания, а также представлены рекомендации по его совершенствованию. В целом дается высокая оценка новому учебному пособию, которое будет востребовано как при изучении литургики, так и церковно-правовых дисциплин.

Ключевые слова: литургика, богослужение, духовное образование, подготовка православных священнослужителей, литургическая культура, учебное пособие по литургике.

В настоящее время Русская Православная Церковь сталкивается с необходимостью осмысления своего литургического наследия в контексте современных вызовов общества как церковного, так и светского¹. В этих условиях актуализация образовательного процесса – один из ключевых компонентов развития богословской мысли, что с успехом происходит в последние десятилетия². Это подтверждается созданием

¹ Кашкин А.С. Литургика в духовной семинарии: содержание курса, проблемы, рекомендации // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2021. № 4(21). – С. 32-70. – EDN BNBUEK.

² Рева К.А., свящ. Исследования литургического наследия Поместного Собора 1917-1918 гг. и преподавание литургики в последнее десятилетие XX века в контексте развития литургической культуры // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2025. № 2(35). – С. 40-60. – EDN WJEXIT.

специализированного преподавательского сообщества преподавателей литургики, проведением регулярных курсов повышения квалификации, разработкой и утверждением типовой рабочей программы³, открытием профильных магистерских программ в ведущих церковных учебных заведениях (Общecerковной аспирантуре и докторантуре имени святых равноапостольских Кирилла и Мефодия, Московской духовной академии)⁴.

Однако, несмотря на обилие учебных пособий по литургике как прошлого столетия (схиархимандрита Иоанна (Маслова)⁵, архиепископа Аверкия (Таушева)⁶, Г.И. Шиманского⁷ и проч.), так и современных (А.С. Кашкина⁸, М.С. Красовицкой⁹, иерея Дионисия Красноперова¹⁰, Н.И. Никулиной¹¹ и проч.), ощущается необходимость создания учебных пособий, соответствующих единому учебному плану подготовительного курса и бакалавриата духовных учебных заведений

³ Татусь В.Н., свящ. Преподавание литургики в духовных учебных заведениях: новые подходы и перспективы // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2022. № 1(22). – С. 12-31. – EDN UHRFPJ.

⁴ Рева К.А., свящ. Развитие духовного образования Русской Православной Церкви в 2022-24 годах: взгляд из провинции // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2024. № 2(19). – С. 43-59. – EDN KRIOTU.

⁵ Иоанн (Маслов), архим. Практическое руководство для священноцерковнослужителей при совершении богослужений в двенадцатые праздники, дни Постной и Цветной Триоди. – К.: Общество любителей православной литературы, им. святителя Льва, папы Римского, 2003. – 312 с.

⁶ Аверкий (Таушев), архиеп. Литургика: посмертное издание / под ред. архиеп. Лавра. – Джорданвилль: Изд. Свято-Троицкого мужского монастыря, 2000.

⁷ Шиманский Г.И. Литургика: учебное пособие для духовных семинарий. – М.: МДА, 2002. – 350 с.

⁸ Кашкин А.С. Устав православного богослужения: учебное пособие по Литургике. – Саратов: Саратовская Епархия, 2010. – 687 с. EDN: QVAGVP.

⁹ Красовицкая М.С. Литургика: курс лекций. – М.: ПСТГУ, 2014. – 240 с.

¹⁰ Красноперов Д.В., свящ. Литургика: учебное пособие. — Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария, 2024. – 416 с.

¹¹ Никулина Е.Н. Богослужебный устав и гимнография: учебное пособие с хрестоматией. – М.: ПСТГУ, 2013. – 208 с. EDN: VRRVQR.

Русской Православной Церкви¹² и утвержденной коллегией Учебного комитета типовой рабочей программе дисциплины «Литургика»¹³, а также запросам нынешних студентов духовных школ.

Учебное пособие иерея Константина Рева «Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви. Подготовительный курс»¹⁴ – современный ответ на запрос церковной образовательной среды. На наш взгляд, оно соответствует требованиям, которые предъявляются к студентам в рамках освоения образовательной программы пропедевтического курса, предваряющей обучение на бакалаврской программе духовных учебных заведений.

В пособии излагаются предварительные понятия, касающиеся литургики как церковной дисциплины, а также даются базовые сведения, необходимые для понимания богослужебного и канонического строя Православной Церкви. Особо следует отметить, что темы излагаются сжато, с использованием иллюстративного материала в виде таблиц и схем. При этом пособие не перегружено избыточными сведениями. В целом изложение материала в пособии ясное и простое, что важно на начальном этапе освоения сложнейшей дисциплины.

Рецензируемое учебное пособие в силу системности изложения материала, на наш взгляд, может стать в рамках бакалаврской программы духовных академий и семинарий базовым для освоения не только литургики, но и канонического

¹² Единый учебный план бакалавриата программ, реализуемых по Церковному образовательному стандарту (утверждён 26 декабря 2018 года Высшим Церковным Советом Русской Православной Церкви) / – URL: https://uchkom.info/upload/doki/EUP_5_let_COS_dlya_sayta_21.07.2025.pdf (дата обращения: 18.09.2026)

¹³ Типовая рабочая программа по дисциплине «Литургика» (утверждена коллегией Учебного комитета Русской Православной Церкви 22 апреля 2021 года) / разработчик проф. МДА А. М. Пентковский. – URL: <http://www.uchkom.info/upload/doki/РПД%20Литургика-1.pdf> (дата обращения: 18.09.2026)

¹⁴ Рева К.А., свящ. Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви: Подготовительный курс. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2026. – 70 с. – ISBN 978-5-605-07230-0. – EDN FIQXSV.

права, а также новейших нормативных документов Русской Православной Церкви. Последующие уточнения, расширения, углубление знаний, полученных в рамках подготовительного курса дисциплины литургика, возможно с привлечением обозначенных выше учебных пособий и научных статей.

Следует отметить, что, на наш взгляд, стоило бы подготовить и разместить в последующих изданиях пособия вопросы или задания в конце каждого раздела, которые соответствовали бы вопросам, выносимым на зачёт и экзамен. Подобные разделы являются классическими для учебных пособий и помогали бы студентам в освоении столь значимой дисциплины, как литургика. Это могли бы быть как классические открытые/закрытые вопросы, тесты, так и темы для докладов и рефератов. Также кажется уместным составление и размещение в конце данного пособия краткого словаря основных терминов. Студенты, к сожалению, приходят с низким уровнем церковной, а тем более богослужбной культуры. Краткий словарь богослужбных терминов облегчил бы усвоение рассматриваемого материала.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не умаляют безусловно достойного уровня рецензируемого учебного пособия.

Список источников и литературы

1. Аверкий (Таушев), архиеп. Литургика: посмертное издание / под ред. архиеп. Лавра. – Джорданвилль: Изд. Свято-Троицкого мужского монастыря, 2000.
2. Единый учебный план бакалавриата программ, реализуемых по Церковному образовательному стандарту (утверждён 26 декабря 2018 года Высшим Церковным Советом Русской Православной Церкви) / – URL: https://uchkom.info/upload/doki/EUP_5_let_COS_dlya_sayta_21.07.2025.pdf (дата обращения: 18.09.2026)
3. Иоанн (Маслов), архим. Практическое руководство для священноцерковнослужителей при совершении богослужений в двенадцатые праздники, дни Постной и Цветной Триоди. – К.: Общество любителей православной литературы, им. святителя Льва, папы Римского, 2003. – 312 с.
4. Кашкин А.С. Литургика в духовной семинарии: содержание курса, проблемы, рекомендации // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2021. № 4(21). – С. 32-70. – EDN BHBUEK.
5. Кашкин А.С. Устав православного богослужения: учебное посо-

бие по Литургии. – Саратов: Саратовская Епархия, 2010. – 687 с. EDN: QVAGVP.

6. Красноперов Д.В., свящ. Литургия: учебное пособие. — Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария, 2024 — 416 с.

7. Красовицкая М.С. Литургия: курс лекций. – М.: ПСТГУ, 2014. – 240 с.

8. Никулина Е.Н. Богослужебный устав и гимнография: учебное пособие с хрестоматией. – М.: ПСТГУ, 2013. – 208 с. EDN: VRRVQR.

9. Рева К.А., свящ. Исследования литургического наследия Поместного Собора 1917-1918 гг. и преподавание литургии в последнее десятилетие XX века в контексте развития литургической культуры // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2025. № 2(35). – С. 40-60. – EDN WJEXIT.

10. Рева К.А., свящ. Литургия: основы устройства и богослужения Православной Церкви: Подготовительный курс. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2026. – 70 с. – ISBN 978-5-605-07230-0. – EDN FIQXSV.

11. Рева К.А., свящ. Развитие духовного образования Русской Православной Церкви в 2022-24 годах: взгляд из провинции // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2024. № 2(19). – С. 43-59. – EDN KRIOTU.

12. Татусь В.Н., свящ. Преподавание литургии в духовных учебных заведениях: новые подходы и перспективы // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2022. № 1(22). – С. 12-31. – EDN UHRFPJ.

13. Типовая рабочая программа по дисциплине «Литургия» (утверждена коллегией Учебного комитета Русской Православной Церкви 22 апреля 2021 года) / разработчик проф. МДА А.М. Пентковский. – URL: <http://www.uchkom.info/upload/doki/РПД%20Литургия-1.pdf> (дата обращения: 18.09.2026)

14. Шиманский Г.И. Литургия: учебное пособие для духовных семинарий. – М.: МДА, 2002. – 350 с.

часть V

Хроника

Иерей Константин Рева

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ СЕМИНАРИИ В 2026 ГОДУ (1-е полугодие)

Аннотация: в статье представлен обзор научной жизни Воронежской духовной семинарии за отчётный период. Дана общая характеристика научных мероприятий: конференций, «круглых столов», научно-просветительских лекций. Представлена тематика докладов преподавателей и студентов семинарии на сторонних научных форумах. Особое внимание уделено научным мероприятиям семинарии в рамках Серафимовской научно-богословской конференции, а также мероприятиям, посвященные памятным датам отчетного периода.

Ключевые слова: богословие, церковная история, философия религии, духовное образование, Воронежская духовная семинария, Серафимовская конференция, студенческая богословская наука.

24 января 2026 года на XXXVI Ежегодной международной богословской конференции Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ) с докладом выступила старший преподаватель Воронежской духовной семинарии Софья Владимировна Минченко. Работа конференции была организована по тематическим секциям. Софья Владимировна приняла участие в работе секции «Церковное пение». В ходе заседания она представила сообществу доклад на тему: «Пение как метод духовного воспитания в трудах святых отцов Древней Руси». В своем выступлении С.В. Минченко проанализировала святоотеческое наследие, раскрывающее значение церковного пения не только как литургической практики, но и как инструмента формирования христианской личности и молитвенного делания.

26 января 2026 года в актовом зале Синодальной библиотеки им.

Святейшего Патриарха Алексия II прошла встреча председателя Учебного комитета протоиерея Максима Козлова с представителями руководства и администраций высших духовных учебных заведений Русской Православной Церкви. Воронежскую духовную семинарию на мероприятии представляли ректор иерей Роман Ткачёв, проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева и и.о. проректора по воспитательной работе иерей Михаил Вознюк. В рабочем заседании приняли участие ректоры и проректоры духовных школ Русской Православной Церкви. Всего во встрече приняли участие более 80 человек. В рамках встречи обсуждались актуальные вопросы духовного образования, были представлены итоги 2025 года, а также объявлено о проведении 17 марта 2026 года общей проверочной работы для студентов выпускного курса бакалавриата высших духовных учебных заведений.

26 января 2026 года в актовом зале Синодальной библиотеки им. Святейшего Патриарха Алексия II и зале коллегий Учебного комитета прошли тематические «круглые столы», к которых Воронежскую духовную семинарию представляли проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева и и.о. проректора по воспитательной работе иерей Михаил Вознюк. Мероприятия организованы Учебным комитетом Русской Православной Церкви в рамках XXXIV Международных Рождественских образовательных чтений. На «круглом столе» «Организация информационной работы в духовной школе: цели и методы» приняли участие более 20 представителей духовных школ, Воронежскую духовную семинарию представлял иерей Константин Рева. Модератором мероприятия выступила Анастасия Сергеевна Демидова, пресс-секретарь Учебного комитета Русской Православной Церкви. После выступления двух докладчиков состоялось оживленное обсуждение, в ходе которого спикеры ответили на многочисленные вопросы из зала. Участники круглого стола обменялись опытом, обсудили насущные проблемы и возможные пути их решения. На «круглом столе» «Воспитательная работа и деятельность индивидуальных наставников в духовных учебных заведениях Русской Православной Церкви» Воронежскую духовную семинарию представлял иерей Михаил Вознюк. С докладами выступили представители Московской духовной академии. Заседание «круглого стола» «Духовные школы в правовом поле» было посвящено актуальным проблемам правового регулирования деятельности духовных учебных заведений. На заседании секции приняли участие около 50 представителей духовных школ. От Воронежской духовной семинарии в мероприятии принял участие иерей Михаил Вознюк. Доклады были посвящены острым проблемам и вопросам, с которыми духовные учебные заведения чаще всего обращаются в Учебный комитет, а также замечаниям, которые выявляются в процессе инспекционных проверок Учебного комитета.

26 января 2026 года прошли конференция «Актуальные вопросы современной гимнографии и гимнотворчества» и совещание Синодальной

Богослужебной комиссии с официальными представителями профильных епархиальных комиссий, в рамках XXXIV Международных Рождественских образовательных чтений. Воронежскую духовную семинарию на мероприятии представлял проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева. Мероприятия возглавил председатель Синодальной богослужебной комиссии митрополит Тверской и Кашинский Амвросий. В конференции и совещании приняли участие представители 14 епархий: Воронежской, Вятской, Иваново-Вознесенской, Московской городской, Йошкар-Олинской, Набережночелнинской (Татарстанская митрополия), Липецкой, Пермской, Борисоглебской епархий (Воронежская митрополия), Переславской (Ярославская митрополия), Сергиево-Посадской (Московская митрополия), Санкт-Петербургской, Тверской, Череповецкой епархий, а также насельник Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь. Открыло мероприятие приветствие митрополита Амвросия. На конференции было представлено три доклада и презентация издания: 1) иерей Михаил Асмус, секретарь Синодальной богослужебной комиссии – «Опыт выполнения творческого задания по составлению молитвословий святителю Тихону, Патриарху Всероссийскому, в рамках Церковно-певческой олимпиады для детей и юношества в 2025 году»; 2) иерей Константин Рева, старший преподаватель кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии, член Синодальной богослужебной комиссии – «Опыт работы над службой преподобноисповеднику Сергия (Сребрянскому): особенности структуры и специфика текстов»; 3) Хайлова Ольга Игоревна, старший специалист Отдела новейшей истории Русской Православной Церкви ПСТГУ – «Служба преподобноисповеднику Сергию (Сребрянскому): опыт подготовки гимнографии новомученика»; 4) иеромонах Никон (Скарга), насельник Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь – «Презентация издания «Ремесло гимнографа». В завершение конференции члены Синодальной богослужебной комиссии ответили на вопросы представителей профильных епархиальных учреждений.

28 января 2026 года состоялся «круглый стол», посвященный вопросам повышения качества регентского образования. Участников приветствовали председатель Учебного комитета Русской Православной Церкви протоиерей Максим Козлов и председатель рабочей группы по регентскому образованию Елена Михайловна Гундяева. После вступительного слова протоиерея Максима Козлова, обозначившего значимость встречи, Елена Михайловна Гундяева в своем приветствии рассказала о системной деятельности рабочей группы по формированию рейтинга регентских программ. Центральной темой стало представление Е.М. Гундяевой первой в системе РПЦ магистерской программы по профилю «Церковно-певческое искусство». Были освещены ее цели, направленные на подготовку преподавательских кадров, основные характеристики и условия приема для выпускников регентских отделений, стартующего

летом 2026 года. Следующий блок докладов, представленных членами рабочей группы А.П. Сологуб, О.Е. Шелудяковой, монахиней Георгией (Кисловой) и Н.В. Леонтьевой, был посвящен формированию рейтинга программ подготовки регентов. Участники обсудили разработанные показатели и методику их оценки, сроки апробации, а также порядок будущих инспекционных проверок, запланированных на 2027/2028 учебный год. Особое внимание было уделено вопросам оценивания учебной деятельности и требованиям к внешнему виду обучающихся и преподавателей. Следующей темой для обсуждения стал вопрос о подготовке к фестивалю в Самаре. Заведующая регентским отделением Самарской духовной семинарии М.В. Синицина представила подробную информацию о подготовке V Фестиваля регентских отделений, который в 2027 году будет посвящен творчеству П.Г. Чеснокова и соберет в Самаре хоровые и вокальные коллективы из 16 духовных школ. Участие в «круглом столе» приняли 30 представителей 20 регентских отделений духовных учебных заведений Русской Православной Церкви. В том числе в работе мероприятия активное участие приняли заведующая регентским отделением Татьяна Леоновна Юрчак и методист отделения протоиерей Димитрий Ушаков.

29 января 2026 года в рамках Международных Рождественских образовательных чтений в актовом зале Синодальной библиотеки в Москве состоялся «круглый стол» Учебного комитета, посвященный вопросам развития иконописного образования, в котором принял участие заведующий Иконописным отделением Воронежской духовной семинарии В.П. Шестопалов. Участников поприветствовали председатель Учебного комитета Русской Православной Церкви протоиерей Максим Козлов и председатель рабочей группы по регентскому и иконописному образованию Елена Михайловна Гундяева. Начальник Контрольно-аналитического отдела Учебного комитета Наталья Валерьяновна Леонтьева проанализировала состояние иконописного образования и предложила мероприятия по его совершенствованию. Декан иконописного факультета архимандрит Лука (Головков), художественный руководитель общецерковных иконописных проектов, подвел итоги реализации II Общецерковного конкурса иконописных работ, посвященного святителю Тихону, Патриарху Московскому и всея Руси, новомученикам и исповедникам Церкви Русской. Заведующая кафедрой иконописи Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Екатерина Дмитриевна Шеко поделилась опытом научной работы по иконописной программе. Методист кафедры иконописи Омской духовной семинарии Елена Николаевна Коломникова рассказала о возможностях проектной деятельности в реализации иконописной программы. Игумен Дионисий (Шленов), заведующий Синодальной библиотекой, наместник Андреевского ставропигиального монастыря, рассказал о перспективах взаимодействия Синодальной библиотеки и духовных учебных заведений, а также провел экскурсию по Синодальной библиотеке. В работе «круглого стола» приняли участие 27 представи-

телей 14 иконописных отделений духовных учебных заведений Русской Православной Церкви.

28 января 2026 года в Воронежском государственном университете состоялось очередное заседание Совета ректоров вузов Воронежской области. Вел заседание заместитель председателя Совета ректоров, ректор ВГЛТУ им. Г.Ф. Морозова профессор М.В. Драпалюк. В заседании приняла участие министр образования Воронежской области Н.В. Салогубова. С приветственным словом к участникам заседания обратился и.о. ректора ВГУ профессор Ю.Н. Стариков. В начале работы М.В. Драпалюк вручил награды Совета ректоров: Почетный диплом имени профессоров Б.И. Михантьева и Б.И. Кущева ректору Воронежской духовной семинарии отцу Роману Ткачеву за большой вклад в развитие вуза и укрепление межвузовского сотрудничества в 2025 году. Затем были рассмотрены рабочие вопросы: «О гуманитарной составляющей подготовки специалистов вуза» (докладчик профессор Е.Е. Чупандина, ВГУ); «Об учреждении Почетного диплома Совета ректоров имени профессора И.Э. Есауленко» (докладчик И.П. Мошуров, и.о. ректора ВГМУ им. Н.Н. Бурденко). По всем обсуждаемым вопросам Совет ректоров принял конкретные решения, направленные на повышение эффективности работы вузов в решении задач, стоящих перед высшей школой страны.

3 февраля 2025 года в конференц-зале Воронежской духовной семинарии состоялась защита выпускных квалификационных работ студентов пастырского факультета заочной формы обучения Воронежской духовной семинарии. Работа экзаменационной комиссии осуществлялась под руководством секретаря Воронежского епархиального управления протоиерея Андрея Скакалина. К защите был допущен 21 выпускник бакалавриата пастырского факультета заочной формы обучения.

1. Акутин Игорь Алексеевич, иерей «Жизнь и духовные труды курского архиепископа Иллудора (Чистякова)». Научный руководитель: к.и.н. М.А. Адамов.

2. Артемьев Алексей Иванович, иерей «Взаимопроникновение норм канонического права и государственного права и его влияние на развитие канонической мысли I-VIII вв.». Научный руководитель: иерей Александр Шишкин.

3. Бахтин Олег Валерьевич, иерей «Религиозно-философские взгляды Л.Н. Толстого: критический анализ с позиций православного богословия». Научный руководитель: к.филос.н. Э.А. Эверг.

4. Дубогрий Симеон Иванович, иерей «Миссионерский подвиг равноапостольного Николая Японского». Научный руководитель: иерей Сергей Нестеров.

5. Иеродиакон Аарон (Ставцев) «История открытия и изучения почитаемых икон, подвижников благочестия и святых Орловской епархии в XIX – начале XX вв.». Научный руководитель: к.и.н. Ю.В. Озеров.

6. Иеродиакон Анания (Тихонов) «Учение о молитве по трудам святителя Игнатия Брянчанинова». Научный руководитель: И.Н. Попов.

7. Кожин Алексей Юрьевич «Внутренние и внешние аспекты учения о покаянии по Пятикнижию Моисея». Научный руководитель: иерей Алексей Федянин.

8. Козинский Алексей Сергеевич, иерей «Страсть осуждения в трудах святителей Игнатия Брянчанинова и Феофана Затворника». Научный руководитель: к.б. И.Н. Попов.

9. Колесов Андрей Михайлович «Жизнь и служение священномученика Николая Попова». Научный руководитель: к.б. Попов И.Н.

10. Кондратюк Владимир Игнатьевич, иерей «История Ново-Казанского собора города Лебедянь». Научный руководитель: к.б. И.Н. Попов.

11. Маклаков Даниил Сергеевич «Современное состояние церкви саентологии». Научный руководитель: к.б. И.Н. Попов.

12. Матвеечев Александр Евгеньевич, диакон «Формирование страха Божия у детей в православной семье». Научный руководитель: к.п.н. Т.В. Дорофеева.

13. Медведев Даниил Юрьевич, диакон «Триодные элементы богослужения первой седмицы Великого поста: история и анализ текста». Научный руководитель: иерей Сергей Корнеев.

14. Мясоедов Марк Владимирович, диакон «Регламентация богослужебной практики в Русской Православной Церкви в 1945-1970 гг.». Научный руководитель: иерей Константин Рева.

15. Пресняков Алексей Анатольевич «Учение о молитве прп. Исаака Сирина». Научный руководитель: к.б. И.Н. Попов.

16. Синюгин Виталий Сергеевич, иерей «Иисусова молитва в духовной традиции Православной Церкви». Научный руководитель: к.б. И.Н. Попов.

17. Соломонов Дмитрий Викторович «История церкви Архангела Михаила XVIII – XXI вв. села Архангельского Борисоглебской епархии Воронежской митрополии». Научный руководитель: к.б. И.Н. Попов.

18. Третьяков Антон Юрьевич «Православная миссия в Африке (XX-XXI вв.)». Научный руководитель: иерей Сергей Нестеров.

19. Фролов Евгений Сергеевич, иерей «Жизнь и служение Василия (Преображенского), епископа Можайского, vicария Московской епархии». Научный руководитель: Е.О. Подстрахова.

20. Храмченко Владимир Петрович, иерей «“Пилатовы главы” романа М.А. Булгакова “Мастер и Маргарита”». Научный руководитель: к.филос.н. О.В. Якушева.

21. Чернышев Игорь Иванович, иерей «Репрессивная политика советского государства по отношению к Русской Православной Церкви

1920-1940-х годов прошлого века на примере Орловской епархии». Научный руководитель: к.и.н. В.Д. Черных.

В ходе защиты выпускных квалификационных работ студенты представили результаты своих исследований в формате кратких докладов. Научные руководители озвучили свои отзывы, а рецензенты провели критическую оценку представленных работ. После этого выпускники ответили на замечания рецензентов и вопросы членов экзаменационной комиссии. Все выпускные квалификационные работы, представленные бакалаврами пастырского факультета Воронежской духовной семинарии, были успешно защищены. По завершении защиты протоиерей Андрей Скакалин поблагодарил членов экзаменационной комиссии за их труд и поздравил выпускников с успешным завершением защиты их квалификационных работ.

4 февраля 2026 года под председательством ректора иерея Романа Ткачева состоялось плановое заседание Ученого совета Воронежской духовной семинарии, основной темой которого стал анализ работы учебного заведения за первый семестр 2025/2026 учебного года. Ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев открыл заседание вступительным словом, в котором обозначил ключевые вопросы повестки дня и важность всестороннего подведения итогов. Проректор по учебной работе М.А. Прасолов сообщил Ученому совету о результатах зимней зачетно-экзаменационной сессии и предложил для утверждения сроки дополнительной сессии для студентов, имеющих академические задолженности. Также он представил информацию о результатах итоговой аттестации студентов пастырского факультета заочной формы обучения, прошедшей в декабре 2025 года – январе 2026 года. Проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева в своем докладе представил итоги деятельности за первый семестр. Также проректор по воспитательной работе иерей Михаил Вознюк в своем отчете сообщил об основных мероприятиях, в которых приняли участие студенты семинарии в прошедшем семестре, и поделился планами воспитательной работы во втором семестре. Заведующие управлением заочного обучения, кафедрами, а также регентского и иконописного отделений представили краткие сообщения о деятельности возглавляемых ими подразделений в прошедшем семестре. По итогам заседания были определены задачи на второй семестр, направленные на дальнейшее развитие духовного образования и улучшение всех сторон жизни семинарии.

5 февраля 2026 года состоялась конференция сотрудников и обучающихся университета по выборам ректора. В ней приняли участие представители кафедр, трудовых и студенческих коллективов вуза. В научном форуме принял участие ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев. По итогам голосования на должность ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный медицинский университет

имени Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации избран Иван Петрович Мошуров, который набрал 85 процентов голосов. Результаты выборов будут направлены в Министерство здравоохранения Российской Федерации для утверждения избранной кандидатуры в должности.

4-5 февраля 2026 года в Большом зале Московской духовной академии, в стенах Свято-Троицкой Сергиевой лавры, состоялся V Общецерковный семинар Сообщества преподавателей и исследователей Священного Писания. Мероприятие было совмещено с программой повышения квалификации «Библейская эсхатология: экзегеза, методология, апологетика» и собрало более 160 участников – преподавателей, аспирантов и студентов духовных школ и теологических факультетов светских вузов со всей России. Форум, проводимый с 2015 года под эгидой Учебного комитета Русской Православной Церкви при участии Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета и Федерального учебно-методического объединения по теологии, в этом году был приурочен к знаменательной дате – 150-летию первого полного издания Синодального перевода Библии, неразрывно связанного с именем святителя Филарета (Дроздова). С приветственными словами к участникам обратились ректор Московской духовной академии епископ Сергиево-Посадский и Дмитровский Кирилл и председатель Учебного комитета протоиерей Максим Козлов. Владыка Кирилл в своем выступлении особо подчеркнул важность сохранения благоговейного отношения к Священному Писанию, напомнив слова преподобного Иоанна Дамаскина о «прекраснейшем рае Писаний». Отец Максим Козлов отметил, что семинары по библеистике уверенно лидируют по числу участников среди всех предметных встреч преподавателей, и призвал ведущих исследователей активнее входить в состав диссертационных советов по теологии. На форуме Воронежскую духовную семинарию представлял доцент кафедры библейских и богословских дисциплин иерей Алексей Федянин. В ходе семинара обсуждались актуальные вопросы православной библеистики, методы преподавания Священного Писания, а также необходимость сохранения святоотеческого подхода в противовес либеральным западным тенденциям. Участники отметили важность профессионального общения и укрепления научных связей между духовными школами.

8 февраля 2026 года в воскресной школе при Свято-Митрофановском храме г. Семилуки прошла духовно-просветительская встреча, посвященная наследию свящennomученика Петра (Зверева), архиепископа Воронежского. Мероприятие провел проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии, член Комиссии по канонизации святых Воронежской митрополии иерей Константин Рева. В 2026 году по благословению митрополита Воронежского и Лискинского Леонтия в память о 100-летию со дня назначения свящennomученика Петра (Зверева) архиепископом Воронежским в храмы епархий Воронежской митрополии

приносится ковчег с частицей его честных мощей. В каждом церковном округе (благочинии) во дни пребывания ковчега запланировано проведение духовно-просветительских мероприятий с участием членов Комиссии по канонизации святых Воронежской митрополии. В Семилукском церковном округе в духовно-просветительской встрече приняли участие священнослужители, педагоги и воспитанники воскресной школы, прихожане храмов г. Семилуки.

9-10 февраля 2026 года проведены дистанционные курсы повышения квалификации, посвященные иконографии новомучеников и исповедников Церкви Русской, организованные Учебным комитетом Русской Православной Церкви. Курсы стали завершением Общецерковного иконописного проекта, посвященного памяти святителя Тихона, Патриарха Московского и всея Руси. Модератором курсов выступил архимандрит Лука (Головков), декан иконописного факультета Московской духовной академии, сопредседатель рабочей группы по иконописному образованию при Учебном комитете Русской Православной Церкви. На курсах повышения квалификации был представлен опыт разработки иконографии новомучеников и исповедников иконописных отделений духовных учебных заведений. От Воронежской духовной семинарии в мероприятии принял участие заведующий иконописным отделением В.П. Шестопалов. Участие в курсах приняли 52 представителя 16 иконописных отделений духовных учебных заведений.

10 февраля 2026 года в рамках проведения курсов повышения квалификации священнослужителей епархий Тверской и Вологодской митрополий лекцию прочитал проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии, член Синодальной богослужебной комиссии иерей Константин Рева. В ходе проведения курсов повышения квалификации священнослужителей епархий Тверской и Вологодской митрополий иерей Константин прочел лекцию на тему: «Обзор новейших нормативных актов Русской Церкви о совершении Таинств и основных богослужений». В начале занятия лектор представил вниманию слушателей курсов учебное издание «Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств и основных служб с предметным указателем», которое было подготовлено и издано Воронежской духовной семинарией в 2025 году. В ходе лекции иерей Константин подробно рассказал о нормотворческой деятельности священноначалия Русской Православной Церкви трех последних десятилетий. Занятие вызвало живой интерес у слушателей курсов, что подтвердили вопросы с их стороны, на которые лектор дал развернутые ответы.

13 февраля 2026 года Учебным комитетом Русской Православной Церкви в режиме видеоконференции была проведена рабочая встреча по вопросам проведения диагностической работы. В мероприятии приняли участие представители администрации высших духовных учебных заведений и инспектора Учебного комитета Русской Православной Церкви.

Воронежскую духовную семинарию на рабочей встрече представляли проректор по учебной работе М.А. Прасолов и проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева. Основными докладчиками от Учебного комитета выступили руководитель административного секретариата Учебного комитета, сотрудник Федерального УМО по теологии Николай Николаевич Свокс и секретарь первого заместителя председателя Учебного комитета, заведующий Учебно-методическим отделом Перервинской духовной семинарии Петр Андреевич Лескин. Участие в вебинаре позволило участникам ознакомиться с регламентом проведения Единой диагностической работы, а также задать вопросы по порядку и особенностям проведения контроля остаточных знаний студентов выпускного курса бакалавриата.

17 февраля 2026 года в Оренбургской духовной семинарии прошла V Международная научно-практическая конференция «Православие в России и за рубежом: богословие, история, культура, межрелигиозный диалог». Научный форум объединил представителей церковных и светских вузов России, Казахстана, Франции и Конго. Воронежскую духовную семинарию на конференции представлял проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева. Работа конференции началась с пленарного заседания, которое возглавил ректор Оренбургской духовной семинарии иерей Петр Панов. На пленарном заседании прозвучало три доклада. После завершения пленарного заседания работа научного форума продолжилась в формате тематических секций и «круглых столов». На секции «Русская Православная Церковь в российской и мировой истории» с докладом на тему «Деятельность органов обновленческого церковного управления по регламентации регулярного общественного богослужения в 1922-1935 гг.» выступил старший преподаватель кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева.

18-19 февраля 2026 года прошла XIV Международная научная конференция «Книга в современном мире: уникальное в книжной культуре», организатором которой выступила кафедра издательского дела филологического факультета Воронежского государственного университета. Воронежскую духовную семинарию на научном форуме представлял старший преподаватель иконописного отделения Воронежской духовной семинарии протоиерей Андрей Изакар. На секции «Книга в контексте истории русской культуры» протоиерей Андрей Изакар выступил с докладом на тему «Хлудовская Псалтирь – уникальный памятник византийской письменности постиконоборческого периода».

1 марта 2026 года в храме во имя святой великомученицы Параскевы Пятницы с. Ямное Рамонского района Воронежской области прошла духовно-просветительская встреча, посвященная наследию свяченомученика Петра (Зверева), архиепископа Воронежского. Мероприятие провел проректор по научной и методической работе Воронежской ду-

ховной семинарии, член Комиссии по канонизации святых Воронежской митрополии иерей Константин Рева. В 2026 году по благословению митрополита Воронежского и Лискинского Леонтия в память о 100-лети со дня назначения священномученика Петра (Зверева) архиепископом Воронежским в храмы епархий Воронежской митрополии приносится ковчег с частицей его честных мощей. В каждом церковном округе (благочинии) во дни пребывания ковчега запланировано проведение духовно-просветительских мероприятий с участием членов Комиссии по канонизации святых Воронежской митрополии. В Рамонском церковном округе в духовно-просветительской встрече приняли участие более 70 слушателей, среди которых были священнослужители, педагоги и воспитанники воскресной школы, прихожане храма с. Ямное.

6 марта 2026 года Воронежской духовной семинарией издано учебное пособие по литургике для подготовительного курса духовных учебных заведений¹ старшего преподавателя Воронежской духовной семинарии иерея Константина Ревы. Пособие содержит сжатое изложение основных сведений об устройстве и богослужении Православной Церкви, которое позволяет оперативно повторить материал подготовительного курса. В первом разделе пособия последовательно рассматривается православное учение о Церкви, её составе, иерархии, территориальном делении, системе управления Поместной Церкви, епархий и приходов. Усвоение этих знаний позволяет получить системное представление о Церкви Христовой как богочеловеческом сообществе, в котором совершается богослужение и бережно хранится литургическое предание. Второй раздел содержит сведения о церковной молитве, устройстве храма, почитании святых икон, составе суточного, седмичного и годового богослужебных циклов, особенностях церковных Таинств и основных священнодействий. В приложении пособия в форме таблиц размещены сведения о богослужебных наградах для священнослужителей, установленные в Русской Православной Церкви, представлено символическое толкование вечерни, утрени и Божественной литургии, а также тропари двенадцатых праздников и Пасхи Христовой. Учебное пособие предназначено для студентов духовных учебных заведений программ пастырской, церковно-певческой и иконописной подготовки, слушателей курсов специалистов в области приходского просвещения и всех интересующихся православным богослужением.

10 марта 2026 года в конференц-зале Воронежского епархиального управления прошло очередное заседание Богослужебной комиссии Воронежской митрополии, которое возглавил епископ Борисоглебский и

¹ Рева К.А., свящ. Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви: Подготовительный курс. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2026. – 70 с. – ISBN 978-5-605-07230-0. – EDN FIQXSV.

Бутурлиновский Сергей. В работе комиссии принял участие проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. В ходе заседания было продолжено редактирование новосоставленного канона службы Собору святых Воронежской митрополии. После завершения редактирования и согласования подготовленного комиссией текста с митрополитом Воронежским и Лискинским Леонтием, главой Воронежской митрополии, материалы будут направлены в Синодальную богослужебную комиссию Русской Православной Церкви для окончательного утверждения.

12 марта 2026 года состоялось очередное пленарное заседание Синодальной богослужебной комиссии в дистанционном формате, которое возглавил митрополит Тверской и Кашинской Амвросий. В работе комиссии принял участие проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. В начале заседания председатель Комиссии сообщил, что по решению Священного Синода в состав Комиссии включены новые члены: митрополит Новокаховский и Генический Филарет, иеромонах Павел (Коротких), священник Иоанн Никитин. Митрополит Амвросий поздравил присутствовавших на заседании иеромонаха Павла и священника Иоанна с включением в состав Комиссии. В ходе работы были рассмотрены, одобрены и направлены на утверждение Святейшему Патриарху и Священному Синоду следующие службы и молитвословия: служба Собору святых Екатеринбургской митрополии, служба святым пяточисленным новомученикам московским (священномученикам Василию Соколову, Александру Заозерскому и Христофору Надеждину пресвитерам, преподобномученику Макарию (Телегину) и мученику Сергию Тихомирову), тропарь, кондак и молитва Тервенической иконе Богоматери, тропарь и кондак священномученику Александру Сахарову, тропарь и кондак святым мученикам Филиту и Лидии, тропарь и кондак блаженному Косме Верхотурскому, тропарь, кондак и молитва новомученикам и исповедникам земли Подмосковныя. Комиссия обсудила ход работы над службами святой мученице Кикилии Римской, мученикам Ацисклу и Виктории Кордувийским, службой в день празднования начала автокефалии Русской Церкви, а также другие рабочие вопросы.

17 марта 2026 года в Воронежской духовной семинарии одновременного со всеми высшими духовными учебными заведениями Русской Православной Церкви была проведена Единая диагностическая работа (ЕДР) для студентов выпускного курса бакалавриата. Мероприятие организовано Учебным комитетом Русской Православной Церкви и направлено на осуществление независимой оценки качества подготовки будущих выпускников. Контроль за написанием работы со стороны Учебного комитета осуществлял руководитель отдела по работе со студентами и выпускниками иерей Даниил Северин, а от Воронежской духовной семинарии проведение процедуры обеспечивал проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева. В ходе диагностики студенты

ответили на вопросы по шести ключевым дисциплинам, включая библеистику, историю Церкви, богословие и литургику. Работы выполнялись в письменной форме, после чего бланки работ были направлены в Учебный комитет для анонимной проверки экспертными комиссиями. Результаты ЕДР будут учтены при формировании рейтинга высших духовных учебных заведений за 2026 год.

18 марта 2026 года состоялся ряд мероприятий, посвящённых светлой памяти профессора Игоря Эдуардовича Есауленко, 25 лет возглавлявшего Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко. Ректор Воронежской духовной семинарии принял участие в данном событии. День памяти Игоря Эдуардовича был приурочен к 70-летию со дня его рождения и начался с панихиды, которая прошла на Аллее Славы Коминтерновского кладбища, где он захоронен. В панихиде приняли участие родные и близкие Игоря Эдуардовича, его друзья и коллеги, которые перед началом поминального богослужения возложили на могилу живые цветы. Панихиду отслужили ректор Воронежской духовной семинарии Воронежской епархии Русской Православной Церкви иерей Роман Ткачев и настоятель Домового храма во имя святого апостола и евангелиста Луки при ВГМУ им. Н.Н. Бурденко иерей Александр Шишкин. Следующим важным событием дня светлой памяти стало торжественное открытие в музейном комплексе Воронежского медуниверситета постоянно действующей экспозиции, посвящённой Игорю Эдуардовичу Есауленко. В специально отведённом и оборудованном помещении на стенах и в витринах представлены около 300 экспонатов – это личные вещи Игоря Эдуардовича, его награды, исторические фотографии, портреты, мантии, написанные им и о нём книги и газеты и многое другое, что было связано с жизнью и деятельностью Игоря Есауленко. Наиболее масштабным мероприятием дня стал Учёный совет, посвящённый памяти и 70-летию со дня рождения профессора Игоря Эдуардовича Есауленко. Он состоялся в центральной медицинской аудитории главного корпуса, в которой, к слову сказать, не было ни одного свободного места. Все участники и гости Учёного совета получили спецвыпуск газеты «Медицинские кадры», посвящённый светлой памяти Игоря Эдуардовича Есауленко.

19 марта 2026 года в Коломенской духовной семинарии прошла IV Всероссийская научно-богословская конференция с международным участием «Богословская наука в духовной школе». На научном форуме Воронежскую духовную семинарию представляли проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева и секретарь Учёного совета иерей Иоанн Тарасов. Работа конференции началась с пленарного заседания, посвящённого актуальным вопросам богословской науки, которое открыл приветственным словом ректор Коломенской духовной семинарии протоиерей Вадим Суворов. После завершения пленарного заседания конференция продолжилась в формате тематических секций «Библеистика», «Патрология, богословие, философия», «История Церкви», «Церковно-

практические дисциплины», «Богословие и светские науки». На секции «Церковно-практические дисциплины» иерей Константин Рева выступил с докладом на тему «Изменение отношения обновленческих органов высшей церковной власти к преобразованиям в области регулярного общественного богослужения в 1922-1935 гг.». Иерей Иоанн Тарасов представил доклад на тему «Взгляды Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (Ридигера) на катехизаторскую деятельность священно- и церковнослужителей».

20 марта 2026 года в Воронежской городской думе прошло расширенное заседание Совета ректоров высших учебных заведений. Герой России, председатель горпарламента Андрей Дьяченко представил руководителям вузов концепцию исторической викторины «Воронеж. Город воинской славы», приуроченную к 80-летию Победы. В мероприятии принял участие ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев.

24 марта 2026 года на кафедре педагогики и гуманитарных дисциплин Воронежского государственного медицинского университета имени Н.Н. Бурденко состоялась учебно-методическая конференция «Православная книга как залог единства России», приуроченная к ежегодному празднованию Дня православной книги, который отмечается 14 марта. С приветственными докладами перед участниками выступили: заведующая библиотекой В.А. Кириллова, преподаватель СПО кафедры педагогики и гуманитарных дисциплин С.И. Емец, ассистент кафедры нормальной анатомии человека, председатель медицинского отдела Воронежской епархии А.А. Шевченко. В работе конференции приняли участие студенты фармацевтического факультета ВГМУ им. Н.Н. Бурденко и студенты пастырского факультета Воронежской духовной семинарии. Участники встречи представили доклады, охватившие ключевые этапы истории книгопечатания в России. С сообщениями выступили:

1. иерей Иоанн Тарасов, ассистент кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии «Реализация проекта «Корпус Богослужебных книг» в годы первосвятительского служения Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (Ридигера)».

2. Крюков Никита, студент 2 курса бакалавриата пастырского факультета Воронежской духовной семинарии «Синодальный перевод Священного Писания как первое полное издание Библии на русском языке».

3. Ковальчук Артем, студент 2 курса бакалавриата пастырского факультета Воронежской духовной семинарии «Православная энциклопедия как крупнейший научно-издательский проект Русской Православной Церкви».

После завершения конференции для студентов Воронежской духовной семинарии была организована экскурсия в музей кафедры нормальной анатомии человека ВГМУ им. Н.Н. Бурденко. Гости познакомились со значением морфологических наук для медицины, а также с тем, как

понимание физической природы человека способствует более глубокому осмыслению вопросов духовной жизни, здоровья и уважения к человеческому телу. Экскурсионная программа продолжилась в музее космической биологии и медицины им. В.В. Антипова. Экскурсию провела заведующая музейно-историческим комплексом, кандидат исторических наук, доцент С.В. Маркова. Воспитанники семинарии узнали об истории освоения космоса, выдающихся достижениях отечественной науки и техники, а также о философских и мировоззренческих вопросах, связанных с местом человека во Вселенной.

26 марта 2026 года прошло заседание Комиссии по богослужению и церковному искусству Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви под председательством Патриаршего экзарха Африки митрополита Каирского и Северо-Африканского Константина. В заседании принял участие проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. В ходе заседания Комиссии, на которое был приглашён председатель Синодальной богослужбной комиссии митрополит Тверской и Кашинский Амвросий, обсуждался вопрос о систематизации поминовения святых на прощении и молитве литии, а также на проскомидии. Подготовленный Комиссией проект предложений будет направлен для рассмотрения Священным Синодом Русской Православной Церкви.

26 марта 2026 года в Воронежском областном краеведческом музее проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева прочёл лекцию «280-летний путь Воронежской духовной семинарии в контексте трёх веков истории Воронежской губернии». Мероприятие проходило в рамках совместного духовно-просветительского проекта «Воронеж православный» Воронежского областного краеведческого музея, Отдела по культуре Воронежской епархии и Воронежской духовной семинарии.

27 марта 2026 года в дистанционном формате состоялось внеочередное пленарное заседание Синодальной богослужбной комиссии под председательством митрополита Тверского и Кашинского Амвросия, в котором принял участие проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. В ходе работы был рассмотрен, одобрен и направлен на утверждение Священному Синоду чин молебного пения о благополучии семей. Комиссия также по поручению священноначалия рассмотрела иные вопросы, касающиеся церковного устава памяти дня преставления святителя Тихона, Патриарха Московского и всея Руси, и подготовила рапорт по итогам их обсуждения.

28 марта 2026 года в храме в честь иконы Божией Матери Троеручица микр. Шилово г. Воронежа лекцию, посвящённую наследию святителя Серафима (Соболева), архиепископа Богучарского, в контексте истории Воронежской духовной семинарии, прочёл проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Констан-

тин Рева. Встреча была приурочена к 10-летию со дня прославления в лике святых святителя Серафима (Соболева), архиепископа Богучарского. В начале встречи настоятель храма в честь иконы Божией Матери Трое-ручица микр. Шилово г. Воронежа иерей Дмитрий Гречушкин представил иерея Константина и подчеркнул важность подобных просветительских бесед для укрепления веры и знаний паствы. В ходе лекции слушателям был представлен экскурс в историю духовного образования в Воронежском крае и особое внимание было уделено служению святителя Серафима (Соболева), в качестве последнего дореволюционного ректора Воронежской духовной семинарии.

31 марта 2026 года в Воронежском епархиальном управлении прошло очередное заседание Богослужебной комиссии Воронежской митрополии, которое возглавил епископ Борисоглебский и Бутурлиновский Сергей. В заседании комиссии принял участие проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. В ходе заседания было продолжено редактирование новосоставленной службы Собору святых Воронежской митрополии. После завершения редактирования подготовленных комиссией текстов и согласования их с митрополитом Воронежским и Лискинским Леонтием, главой Воронежской митрополии, они будут направлены в Синодальную богослужебную комиссию Русской Православной Церкви для рассмотрения и последующего утверждения к общецерковному богослужебному употреблению Священным Синодом Русской Православной Церкви.

15-17 апреля 2026 года в Санкт-Петербургской духовной академии прошёл финальный этап V Общецерковной олимпиады по богословию, в котором приняли участие студенты пастырского факультета Воронежской духовной семинарии Родионов Дмитрий и Злобин Александр. Проведение Общецерковной олимпиады в академии на Неве было приурочено к 80-летию возрождения Санкт-Петербургской духовной академии и Учебного комитета Русской Православной Церкви. Финальный этап Олимпиады собрал студентов 3-4 курсов бакалавриата духовных учебных заведений России, Белоруси, Казахстана и Узбекистана, а также кафедр теологии светских вузов, имеющих церковную аккредитацию, прошедших первый отборочный тур. 15 апреля участники Олимпиады писали эссе на одну из актуальных тем православного богословия. В последующие дни состязания финалисты написали контрольную работу, которая проверяла степень осведомленности их знаний по преподаваемым на бакалавриате дисциплинам. Участникам мероприятия была предложена обширная экскурсионная программа по Северной столице. В заключительный день, 17 апреля, работа Олимпиады завершилась Божественной литургией в Смольном соборе. Богослужение возглавил митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Варсонофий. Митрополит приветствовал участников и победителей Общецерковной олимпиады по богословию. Его Высокопреосвященству в числе клириков и гостей сослужили ректор Санкт-Петербургской духов-

ной академии епископ Петергофский Силуан и председатель Учебного комитета Русской Православной Церкви протоиерей Максим Козлов. После Литургии состоялась торжественная церемония закрытия и награждение победителей. Экспертная комиссия, в состав которой вошли преподаватели ведущих духовных школ Русской Православной Церкви, определила лучших. В составе экспертной комиссии в 2026 году вошел проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева.

29 апреля 2026 года в Московской духовной академии состоялась конференция «Воспитательная работа в высших духовных учебных заведениях», в которой приняли участие представители Воронежской духовной семинарии: исполняющий обязанности проректора по воспитательной работе иерей Михаил Вознюк; проректор по учебной работе ВДС Михаил Алексеевич Прасолов; преподаватель и юрисконсульт отец Пётр Бакулин; ассистент кафедры библейских и богословских дисциплин иерей Константин Соломахин. Организаторами мероприятия выступили Учебный комитет Русской Православной Церкви совместно с Московской духовной академией. Конференция прошла в рамках проекта, посвящённого разработке курсов повышения квалификации для сотрудников воспитательных служб, индивидуальных наставников и духовников высших духовных учебных заведений Русской Православной Церкви. В ходе конференции были рассмотрены ключевые проблемы воспитательной работы, вопросы организации взаимодействия духовника с воспитательной службой, а также возможность использования исторического опыта для совершенствования воспитательной деятельности. По итогам конференции состоялась дискуссия, посвящённая содержательному наполнению курсов повышения квалификации.

11 мая 2026 года началась копияная практика в Великом Новгороде для представителей иконописного отделения Воронежской духовной семинарии в рамках проекта Учебного комитета Русской Православной Церкви по организации копияной практики среди студентов и преподавателей иконописных школ Русской Православной Церкви. Участники проекта: руководитель практики – методист отделения и преподаватель иконописания Шестопалов Александр Петрович; студенты – Суржан Марина (4 курс), Шемярева Ксения (3 курс). По благословению митрополита Новгородского и Старорусского Льва группа разместилась в Свято-Юрьевом мужском монастыре.

19 мая 2026 года вышел 22-й выпуск научного журнала «Труды Воронежской духовной семинарии». В очередной выпуск вошли 17 статей, сообщений и публикаций, которые посвящены наследию преподобных Исаака Сирина, Максима Исповедника и Иустина (Поповича), трудам архимандрита Софрония (Сахарова), а также наследию профессора Московской духовной академии В.Д. Кудрявцева-Платонова, профессора Воронежской духовной семинарии Ю.В. Ушаковой и другим сюжетам

богословия, философии, церковной истории. В разделе публикации представлен перевод на русский язык Катен на Евангелие от Луки свт. Кирилла Александрийского. В разделе рецензии размещены два отзыва на учебное издание «Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств и основных служб». Завершает выпуск хроника научной жизни семинарии за 2-ое полугодие 2025 году.

24 мая 2026 года завершилась двухнедельная копияная практика в Великом Новгороде для представителей иконописного отделения Воронежской духовной семинарии, которая проводилась в рамках проекта Учебного комитета Русской Православной Церкви по организации копияной практики среди студентов и преподавателей иконописных школ Русской Православной Церкви. Практика проходила в течение двух недель в Новгородском музее-заповеднике в экспозиции «Русская икона XI-XIX веков». Копирование древних образцов дало возможность повысить иконописное мастерство и написать копии-образцы, которые в дальнейшем будут использоваться в учебном процессе на иконописном отделении. Участники практики сердечно благодарят за предоставленную возможность Учебный комитет Русской Православной Церкви, ректора Воронежской духовной семинарии, Новгородский музей-заповедник, Новгородскую митрополию.

26 мая 2026 года состоялось заседание Федерального учебно-методического объединения по теологии в дистанционном формате под председательством президента Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета протоиерея Владимира Воробьева. В заседании принял участие проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. Собравшиеся обсудили проект нового Перечня специальностей высшего образования, работа над которым была инициирована Министерством науки и высшего образования РФ в текущем году. Проект нового Перечня специальностей предполагает объединение различных областей знаний с целью сокращения количества укрупненных групп специальностей с 58 до 25. В своем выступлении протоиерей Владимир Воробьев отметил, что в действующем с 2013 года Перечне специальностей и направлений высшего образования теология не случайно выделена в самостоятельную укрупненную группу. Это отражает оптимальное положение теологии, найденное в результате широкой многолетней общественной дискуссии с участием представителей государственной власти, централизованных религиозных организаций и профессионального сообщества и закрепленное поручением Президента Российской Федерации от 25 июля 2013 года № Пр-1750 «выделить в Перечне специальностей и направлений подготовки самостоятельную УГСН Теология». На заседании выступили приглашенные докладчики: эксперт Ассоциации классических университетов России Александр Ми-

хайлович Макуренок и заместитель председателя ФУМО по истории и археологии Ольга Владимировна Воробьева, которые рассказали об общем течении реформы высшего образования, а также ознакомили присутствующих с позицией представляемых ими экспертных сообществ в отношении проектируемого нового перечня специальностей. В решениях заседания зафиксирована позиция ФУМО по теологии о том, что самостоятельная укрупненная группа специальностей (УГС) и отдельный федеральный образовательный государственный стандарт высшего образования (ФГОС ВО) по теологии, как это и зафиксировано в действующих нормативных актах, необходимы для обеспечения полноценного развития теологического образования. Условиями обособленного существования теологии являются двойное, государственно-конфессиональное регулирование теологии (на уровне содержания образования, условий приема, обучения и воспитания), а также фундаментальность профессиональной теологической подготовки с особым вниманием к вопросам методологии и метатеории, начинающейся с первого курса обучения и охватывающей не менее 90% объема образовательной программы. За единственным направлением «теология» стоит целая совокупность профилей профессиональной теологической подготовки, охватывающая конфессиональные (христианскую, исламскую, иудейскую) разновидности, а также содержательные специализации, многие из которых в мировой практике являются отдельными профессиями (например, библеистика, литургика, подготовка к священнослужению и так далее).

28 мая 2026 года состоялся «круглый стол» «Актуальные вопросы организации и проведения итоговой аттестации по литургике студентов бакалавриата» в дистанционном формате в рамках XI Серафимовской научно-богословской конференции Воронежской духовной семинарии. Организатором мероприятия выступил Учебный комитет Русской Православной Церкви совместно с Сообществом преподавателей литurgiки и Воронежской духовной семинарией. В «круглом столе» приняли участие представители 32 высших духовных учебных заведений Русской Православной Церкви: Московской, Санкт-Петербургской и Сретенской духовных академий, Барнаульской, Витебской, Вологодской, Воронежской, Донской, Екатеринбургской, Екатеринодарской, Калужской, Казанской, Коломенской, Кузбасской, Минской, Нижегородской, Николо-Угрешской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Перервинской, Пермской, Псково-Печерской, Саранской, Саратовской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тобольской, Хабаровской, Ярославской духовных семинарий. В начале мероприятия приветствие участникам «круглого стола» председателя Учебного комитета Русской Православной Церкви огласил специалист Учебного комитета по аккредитационному сопровождению, проректор по лицензированию и аккредитации Московской духовной академии иерей Андрей Лысевич. От лица ректора Воро-

нежской духовной семинарии иерея Романа Ткачева участников «круглого стола» приветствовал проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева, который выступил модератором мероприятия. Участникам «круглого стола» было предложено сообщение на тему «Обзор типового порядка проведения государственной итоговой аттестации», которое представил иерей Андрей Лысевич. Проблематике конкретизации практических заданий по литургии и особенностям использования богослужебных книг в ходе итогового экзамена был посвящен доклад проректора по учебной работе Вологодской духовной семинарии А.В. Сартакова. В сообщении иерей Константин Ревы были представлены рекомендации к оцениванию практических заданий по литургии на итоговом экзамене. В ходе мероприятия в формате живой дискуссии обсуждались различные аспекты порядка проведения итогового (государственного) экзамена применительно к выполнению практических заданий по литургии.

28-29 мая 2026 года в Воронежской духовной семинарии прошла XI Всероссийская Серафимовская научно-богословская конференция, которая была посвящена актуальным вопросам литургики, богословия, библеистики, церковной истории и наследия новомучеников. В научном форуме приняли участие представители 34 высших учебных заведений, в том числе двух вузов Республики Беларусь. Научный форум начался с «круглого стола» «Актуальные вопросы организации и проведения итоговой аттестации по литургии студентов бакалавриата» (дистанционный формат), состоявшегося 28 мая. Модератором «круглого стола» выступил проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева. С приветствиями к участникам обратились председатель Учебного комитета Русской Православной Церкви протоиерей Максим Козлов и ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев. 29 мая перед началом пленарного заседания конференции в актовом зале семинарии был совершён молебен святителю Серафиму (Соболеву), архиепископу Богучарскому, который возглавил ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев в сослужении проректора по научной и методической работе иерея Константина Ревы и исполняющего обязанности проректора по воспитательной работе иерея Михаила Вознюка. По окончании молебна открыл конференцию приветственным словом ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев. В работе научного форума приняли участие представители 34 высших учебных заведений. В ходе пленарного заседания было представлено четыре доклада:

1. Прасолов Михаил Алексеевич, доктор философских наук, проректор по учебной работе, профессор кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии – «Понятие ипостаси в полемике преподобного Феодора Студита с иконоборцами».

2. Липовецкий Павел Евгеньевич, кандидат богословия, доцент кафедры церковной истории Московской духовной академии – ««Воронежские епархиальные ведомости» в контексте истории церковной журналистики XIX – начала XX вв.» (дистанционно).

3. игумен Ферапонт (Широков), кандидат богословия, проректор по воспитательной работе, секретарь Ученого совета, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры – «Святитель Серафим (Соболев): духовно-учебная служба в 1908–1918 гг. (по материалам отчетов о ревизии)» (дистанционно).

4. иерей Константин Рева, проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии – презентация 22-го выпуска научного журнала «Труды Воронежской духовной семинарии» и электронного архива периодических изданий Воронежской духовной семинарии.

После завершения пленарного заседания работа научного форума продолжилась в четырёх тематических секциях, в ходе которых было представлено 36 докладов.

На секции «Основное богословие и философия религии», работу которой возглавили проректор по учебной работе М.А. Прасолов и доцент кафедры библейских и богословских дисциплин протоиерей Олег Гребенкин, прозвучало 8 докладов:

1. иерей Константин Крючков, соискатель аспирантуры Санкт-Петербургской духовной академии – «Критика экзистенциалистской рецепции наследия Серена Кьеркегора в философии XX века».

2. иерей Дмитрий Малий, студент 1 курса магистратуры Воронежской духовной семинарии – «Получение духовных знаний как основа жизни в Боге по учению святителя Феофана Затворника».

3. иерей Константин Филиппов, студент 1 курса магистратуры Воронежской духовной семинарии – «Современная апология учения протоиерея Сергия Булгакова о Софии и ее критика».

4. иерей Никита Сморгчов, студент 1 курса магистратуры Воронежской духовной семинарии – «Учение святых отцов-каппадокийцев о причине создания человека: философский аспект».

5. Сивков Иван, студент 1 курса магистратуры Воронежской духовной семинарии – «Специфика антропогенеза согласно ветхозаветному откровению».

6. иерей Михаил Вознюк, студент 1 курса магистратуры Воронежской духовной семинарии – «Обзор содержания кандидатской диссертации митрополита Иосифа (Орехова)».

7. диакон Артемий Кульков, студент 1 курса магистратуры Воронежской духовной семинарии – «Время и вечность в философии блаженного Августина по материалам книги «О граде Божьем»».

8. иерей Михаил Колягин, студент 1 курса магистратуры Воронеж-

ской духовной семинарии – «Учение о творении мира в богословии апологетов II–III века: основные аспекты».

На секции *«Библистика и богословие»*, работу которой возглавил преподаватель кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии иерей Роман Гармонов, было представлено 10 докладов:

1. Бочаров Владислав, студент 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Специфика периода ветхозаветных патриархов согласно экзегезе святителя Иоанна Златоуста».

2. Ковальчук Артем, студент 2б курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Мессианские пророчества книги пророка Иеремии».

3. Логвин Константин, студент 2б курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Исторические предпосылки возвращения иудеев из вавилонского плена».

4. Матюнин Михаил, студент 2б курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Специфика декрета царя Дария в контексте освобождения евреев из вавилонского плена».

5. Насонов Антон, студент 2б курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Историко-культурная специфика Антиохии Сирийской в контексте проповеди святых апостолов».

6. Подгузов Вячеслав, студент 2б курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «К вопросу об обстоятельствах жизни апостола Павла до обращения ко Христу».

7. Иванов Серафим, студент 2б курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Учение святителя Василия Великого о любви к Богу».

8. Когтев Иоанн, студент 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Учение преподобного Иоанна Дамаскина о состоянии человеческой воли после грехопадения прародителей».

9. Злобин Александр, студент 3 курса пастырского факультета Воронежской духовной семинарии – «К вопросу о служении женщин в Церкви: исторический и богословский аспекты».

10. Энгель Матвей, студент 2б курса пастырского факультета Воронежской духовной семинарии – «Гражданские и церковные препятствия к заключению брака: сравнительный анализ».

На секции *«Церковная история»*, работу которой возглавила заведующая кафедрой церковно-исторических и общественных дисциплин О.В. Якушева, прозвучало 10 докладов:

1. Бессонов Артем, студент 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Роль апостолов в становлении церковной иерархии: исторический аспект».

2. Шевченко Никита, студент 2а курса бакалавриата Воронежской

духовной семинарии – «Генезис предпасхального поста в доникейский период истории Церкви».

3. Скрипников Илья, студент 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «К вопросу о частоте причащения Святых Христовых Тайн в I–IV веках».

4. Бессонов Иван, студент 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Исторические обстоятельства начального этапа полемики православных авторов с ересью Ария».

5. Томищ Александр, студент 3 курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Исторические обстоятельства избрания первосвященителя Московского Петра на киевскую митрополицию кафедру».

6. Тумаков Андрей, студент 3 курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Высшее церковное управление Русской Церкви в период Смутного времени».

7. Соболев Иван, студент 3 курса пастырского факультета Воронежской духовной семинарии – «Обстоятельства учреждения Русской духовной миссии в Японии».

8. Павлов Сергей, студент 2б курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Обновленческие органы высшей церковной власти: специфика устройства и деятельности».

9. Боков Алексей, студент 3 курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «История возникновения католического монашеского ордена св. Бенедикта».

10. Сладченко Симеон, студент 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Особенности обличения порока гордости в произведении А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери»».

На секции *«Литургия и наследие новомучеников»*, работу которой возглавил проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии иерей Константин Рева, прозвучало 8 докладов:

1. иерей Константин Рева, проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии, соискатель Общецерковной аспирантуры и докторантуры – «Вызов обновленческого раскола и регламентация регулярного общественного богослужения священноначалием Русской Церкви в 1920–30-е гг.».

2. диакон Павел Строков, клирик храма во имя св. равноапостольного князя Владимира г. Воронежа – «Особенности противостояния обновленческому расколу в Воронежской епархии в 1922–1926 гг.».

3. иерей Иван Тарасов, секретарь Ученого совета Воронежской духовной семинарии – «Взгляды Святейшего Патриарха Алексия II на обновленческий раскол и его последствия».

4. Ткаченко Инна Владимировна, председатель малого православно-го братства во имя преподобного Силуана Афонского (Воронеж) – «Мисионерско-катехизические принципы Алексея Степановича Хомякова».

5. иерей Константин Соломахин, ассистент кафедры библейских и богословских дисциплин, студент 2 курса магистратуры Воронежской духовной семинарии – «Штрихи к истории Конь-Колодезской епархиальной псаломнической школы 1913–1918 гг.».

6. Голованов Даниил Иванович, студент 2 курса исторического факультета Воронежского государственного университета – «Жизненный путь священника Петра Платоновича Говорова по материалам церковной периодики и архивов».

7. Патрахина Мария, студентка 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «К вопросу о гласном чтении тайных молитв Служебника: подход обновленческого епископа Антонина (Грановского)».

8. Грошев Максим, студент 2а курса бакалавриата Воронежской духовной семинарии – «Осмысление войны в гимнографии викториальных служб Минеи».

По итогам конференции планируется лучшие материалы издать в научном журнале «Труды Воронежской духовной семинарии». Участники мероприятия отметили плодотворный характер научного общения.

1 июня 2026 года на официальном сайте Воронежской духовной семинарии размещен полный архив номеров духовно-просветительской газеты «Образ», издававшейся семинарий в 2000-2007 годах. В периодическом издании выходили статьи и заметки преподавателей и студентов Воронежской духовной семинарии, а также осуществлялась публикация материалов из иных церковных изданий. Полный архив номеров газеты «Образ» оснащен содержанием каждого выпуска, оформленным по правилам библиографической записи. Главным редактором газеты «Образ» в 2000-2003 гг. был протоиерей Василий Попов, а в 2003-2007 гг. – протоиерей Сергей Моздор. На сайте семинарии обновлена страница, содержащая архив номеров семинарского журнала «Образ жизни», издававшегося в 2008-2014 годах. Каждый номер сопровождается подробное оглавление, оформленное по правилам библиографической записи. Презентация электронного архива периодических изданий Воронежской духовной семинарии прошла 29 мая 2026 года в ходе пленарного заседания XI Всероссийской Серафимовской научно-богословской конференции.

4 июня 2026 года в Воронежской духовной семинарии состоялась защита выпускных квалификационных работ иконописного отделения. На защиту были представлены следующие работы выпускников:

1. Бокова Любовь Владимировна: икона «Святитель Петр Московский, митрополит Киевский и всея Руси».

2. Суржан Марина Евгеньевна: икона «Преподобный Феодор Студит».

3. Чурашова Дария Германовна: икона «Святая великомученица Анастасия Узрешительница».

Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень

профессиональных навыков в работе над иконописными образами, создавая гармоничные цветовые решения и соблюдая традиционную технологию написания икон. По итогам защиты члены экзаменационной комиссии приняли решение выставить выпускникам две оценки «отлично» и одну оценку «хорошо».

4-5 июня 2026 года в Тамбовской духовной семинарии прошла VII Всероссийская Феофановская теолого-педагогическая конференция. Мероприятие, организовано при поддержке Учебного комитета Русской Православной Церкви и Министерства образования и науки Тамбовской области. В форуме приняли участие представители Воронежской духовной семинарии. На секции «Православная педагогика и духовное образование в России: история и современность» доклад на тему: «Пение как педагогический метод: от святых отцов Древней Руси ко времени святителя Феофана Затворника» представила кандидат педагогических наук, доцент кафедры церковно-исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии София (Виктория) Владимировна Минченко. Кандидат исторических наук, профессор кафедры церковно-исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии Татьяна Васильевна Дорофеева выступила с докладом: «Педагогическое просвещение православных родителей на отечественных традициях семейного воспитания». Доклад был посвящён актуальной проблеме возрождения традиционных семейных ценностей и методам педагогического просвещения родителей на основе богатого наследия русской православной педагогики.

6 июня 2026 года прошла защита выпускных квалификационных работ учащихся курсов подготовки церковных специалистов Воронежской духовной семинарии. На рассмотрение комиссии были представлены 12 работ:

1. Белоцерковская Татьяна Сергеевна, дип. раб. «Многодетность как фактор благополучия молодой семьи России», рук. Т.В. Дорофеева;
2. Жилина Виктория Витальевна, дип. раб. «Церковная благотворительность и социальное служение: история и современность», рук. И.Н. Попов;
3. Ильяшенко Анна Владимировна, дип. раб. «Роль воскресной школы в православном воспитании детей в системе приходского просвещения», рук. Т.В. Дорофеева;
4. Калугина Надежда Сергеевна, дип. раб. «Формы и способы взаимодействия семьи и прихода в деле христианского воспитания детей», рук. иерей Артемий Азовский;
5. Кондраткова Марина Владимировна, дип. раб. «Евангельское понимание социальных проблем», рук. иерей Артемий Азовский;
6. Одиноких Елена Николаевна, дип. раб. «История православной миссии в Китае», рук. И.В. Праслова;

7. Стрижко Лидия Владимировна, дип. раб. «Противодействие средствами миссии проявлениям внутрицерковного сектантства», рук. иерей Сергей Нестеров;

8. Феллова Екатерина Владимировна, дип. раб. «Профессиональные и личностные качества специалиста по церковному социальному служению», рук. А.А. Захаров;

9. Хрипушин Виталий Анатольевич, дип. раб. «Особенности проведения огласительных бесед перед Таинством Крещения. Проблемы и пути их решения», рук. иерей Артемий Азовский;

10. Чеснаков Сергей Петрович, дип. раб. «Духовно-нравственное воспитание студентов светских вузов на основании традиций Православия», рук. иерей Алексей Федянин;

11. Шабанова Надежда Николаевна, дип. раб. «Особенности организации православных фестивалей для детей и подростков», рук. Т.В. Дорофеева;

12. Шеин Сергей Александрович, дип. раб. «История православной миссии в Японии», рук. И.В. Праслова.

9 июня 2026 года в конференц-зале Воронежской духовной семинарии состоялся итоговый междисциплинарный экзамен для студентов выпускного курса очного отделения пастырского факультета ВДС. Экзаменационную комиссию возглавил секретарь Воронежского епархиального управления протоиерей Андрей Скакалин. Дистанционный контроль за проведением экзамена осуществлял секретарь-референт сектора теологического образования Учебного комитета Русской Православной Церкви иерей Евгений Свокс. К сдаче итогового междисциплинарного экзамена были допущены 6 студентов 4 курса пастырского факультета очной формы обучения. Экзамен проходил в форме собеседования по библиистике, догматическому богословию, общей церковной истории, истории Русской Православной Церкви и литургике. Все студенты успешно сдали государственный итоговый экзамен. После завершения экзамена протоиерей Андрей Скакалин поблагодарил экзаменационную комиссию за работу и пожелал студентам успешно защитить выпускные квалификационные работы.

10 июня 2026 года в конференц-зале Воронежской духовной семинарии состоялся итоговый междисциплинарный экзамен для студентов магистратуры Воронежской духовной семинарии. Экзаменационную комиссию возглавил секретарь Воронежского епархиального управления протоиерей Андрей Скакалин. Дистанционный контроль за проведением экзамена осуществлял секретарь-референт сектора теологического образования Учебного комитета Русской Православной Церкви иерей Евгений Свокс. К сдаче экзамена были допущены 5 студентов магистратуры. Экзамен проходил в форме собеседования. Все экзаменуемые успешно сдали государственный экзамен. После завершения экзамена протоиерей Андрей Скакалин поблагодарил экзаменационную комиссию за работу и

пожелал студентам успешно защитить выпускные квалификационные работы.

15 июня 2026 года в конференц-зале Воронежской духовной семинарии состоялся выпускной комплексный экзамен воспитанниц регентского отделения. Работу экзаменационной комиссии возглавил секретарь Воронежского епархиального управления протоиерей Андрей Скакалин. Комплексный экзамен состоял из двух частей: практической – дирижирования произведения под фортепиано и теоретической – защиты письменной работы в форме аннотации. Выпускницы продемонстрировали высокий уровень подготовки и получили заслуженные положительные оценки.

16 июня 2026 года в конференц-зале Воронежской духовной семинарии состоялась защита выпускных квалификационных работ, которые выполнили студенты 4 курса бакалавриата очной формы обучения пастырского факультета Воронежской духовной семинарии. Работу экзаменационной комиссии возглавил глава Воронежской митрополии митрополит Воронежский и Лискинский Леонтий. Дистанционный контроль за проведением защиты выпускных квалификационных работ осуществлял секретарь-референт сектора теологического образования Учебного комитета Русской Православной Церкви иерей Евгений Свокс. К защите были допущены шесть выпускников бакалавриата пастырского факультета очной формы обучения, которые успешно сдали итоговый междисциплинарный экзамен.

1. Лазаренко Григорий Сергеевич, чтец – «Жизнь и служение митрополита Феофилакта (Лапатинского)» науч. рук. А.О. Мещерякова;

2. Родионов Дмитрий Алексеевич, чтец – «Агни-йога в России в 90-е годы XX века», науч.рук. И.Н. Попов;

3. Чернобай Павел Игоревич, чтец – «Жизнь и служение архиепископа Георгия (Дашкова)» науч.рук. А.О. Мещерякова;

4. Мамедов Ярослав Русланович, чтец «Мистериальные практики античного мира», науч. рук. прот. Олег Гребенский;

5. Медведев Тихон Сергеевич, чтец – «Римо-католическое догматическое постановление Lumen Gentium в свете православной критики», науч. рук. иерей Алексей Федянин;

6. Севрюков Илья Александрович, чтец – «История Свято-Успенского Дивногорского мужского монастыря» науч. рук. В.Д. Черных.

Защиту работ открыл митрополит Воронежский и Лискинский Леонтий, который пожелал выпускникам успешно пройти завершающий этап итоговой аттестации. Проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева огласил регламент защиты выпускных квалификационных работ. В ходе защиты ВКР студенты представили итоги исследований в виде кратких докладов, научные руководители огласили отзывы, рецензенты критически оценили работы, после чего выпускники ответили на замечания рецензентов и вопросы экзаменационной комиссии.

Выпускные квалификационные работы были успешно защищены. После завершения защиты митрополит Воронежский и Лискинский Леонтий поблагодарил членов экзаменационной комиссии за работу, поздравил выпускников с успешной защитой выпускных квалификационных работ и преподал архипастырское благословение.

17 июня 2026 года в рамках государственной итоговой аттестации выпускников магистратуры Воронежской духовной семинарии в конференц-зале духовной школы состоялась защита магистерских диссертаций. Государственную комиссию возглавил секретарь Воронежского епархиального управления протоиерей Андрей Скакалин. Дистанционный контроль за проведением защиты выпускных квалификационных работ осуществлял секретарь-референт сектора теологического образования Учебного комитета Русской Православной Церкви иерей Евгений Свокс. К защите были допущены пятеро выпускников магистратуры пастырского факультета очной формы обучения, которые успешно сдали итоговый междисциплинарный экзамен.

1. Климов Юрий Сергеевич, чтец – магистр. раб. «Гипотеза пра-
монотеизма: научная критика и богословские перспективы», науч. рук.
Инютин В.В., к.филос.н.

2. Рогава Михаил Акакиевич, иерей – магистр. раб. «Христология
прп. Иоанна Дамаскина», науч. рук. иерей Роман Романов, к.б.

3. Соломахин Константин Владимирович, иерей – магистр. раб.
«Философия религии В.Д. Кудрявцева-Платонова», науч. рук. иерей Алек-
сей Федянин, к.б.

4. Турков Александр Михайлович, чтец – магистр. раб. «Катего-
рия энергии в религиозной философии А.Ф. Лосева», науч. рук. Прасолов
М.А., д.филос.н.

5. Коновалов Артем Николаевич, чтец – магистр. раб. «Православ-
ное богословие в контексте постмодернистской философии: критические
вызовы и ответные стратегии», науч. рук. Феррони В.В., к.филос.н.

Представленные работы были успешно завершены магистрантами. Протоиерей Андрей Скакалин поздравил выпускников магистратуры с успешным завершением обучения и пожелал успехов в церковном слу-
жении.

22 июня 2026 года в Успенском семинарском храме состоялась итоговая аттестация (концерт) учащихся четвертого курса регентского от-
деления Воронежской духовной семинарии. Работу экзаменационной ко-
миссии возглавил председатель протоиерей Андрей Скакалин, секретарь е-
пархиального управления. К защите дипломных работ было допущено
четверо выпускниц, каждая из которых представила два произведения:
одно – для женского хора, второе – для смешанного. Основу репертуара
составили произведения таких композиторов, как А.Д. Гринченко, В.М.
Файнер, А.Д. Кастальский, П.Г. Чесноков, С.В. Рахманинов, А.В. Николь-

ский, Н.А. Цололо. Выпускники продемонстрировали высокий уровень подготовки, что позволило им получить заслуженные положительные оценки от членов комиссии. По завершении защиты иерей Роман Ткачев выразил благодарность членам экзаменационной комиссии, а также поздравил студентов с успешной защитой выпускных квалификационных работ.

26 июля 2026 года в Благовещенском кафедральном соборе была совершена Божественная литургия. Богослужение возглавил митрополит Воронежский и Лискинский Леонтий. Высокопреосвященнейшему Владыке сослужили: секретарь Воронежского Епархиального управления протоиерей Андрей Скакалин, ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев, преподаватели и студенты ВДС в священном сане, а также клирики Воронежской епархии. Молитвенные песнопения за богослужением прозвучали в исполнении смешанного хора студентов ВДС под руководством Маргариты Геннадьевны Ревы. Проповедь по запричастном стихе произнёс выпускник магистратуры иерей Константин Соломахин. После отпуста Божественной литургии был совершен чин благодарственного молебна. По окончании богослужения в зале церковных собраний Благовещенского кафедрального собора состоялся торжественный акт в честь 30-го (119-го) выпуска Воронежской духовной семинарии. Торжественное мероприятие возглавил митрополит Воронежский и Лискинский Леонтий, глава Воронежской митрополии. В выпускном акте участвовали секретарь Воронежского епархиального управления протоиерей Андрей Скакалин, ректор ВДС иерей Роман Ткачев, администрация и преподавательский состав духовной школы, выпускники и студенты семинарии. Выпускной акт был открыт приветственным словом ректора Воронежской духовной семинарии иерея Романа Ткачева. Проректор по учебной работе М.А. Прасолов от лица учебной части поблагодарил преподавателей и выпускников за показанные высокие результаты итоговой аттестации и озвучил краткие статистические данные по итогам прошедшего учебного года. В 2026 году дипломы об окончании Воронежской духовной семинарии получили 35 студентов (из них 6 – с отличием). От лица выпускников семинарии со словами благодарности к Правящему Архиерею, администрации и преподавателям духовной школы обратились: чтец Юрий Климов (магистратура, пастырский факультет, очная форма обучения), чтец Дмитрий Родионов (пастырский факультет, очная форма обучения), иерей Алексей Кожин (пастырский факультет, заочная форма обучения), Косенкина Мария (регентское отделение), Марина Суржан (иконописное отделение). К выпускникам и преподавателям духовной школы со словами архиерейского назидания обратился митрополит Леонтий. Владыка поблагодарил профессорско-преподавательский состав семинарии за труды на ниве духовного образования и пожелал выпускникам Божией помощи в будущем служении Церкви Христовой, после чего Владыка вручил выпускникам документы об окончании духовной школы и памятные подарки. В завер-

шение торжественного мероприятия смешанный хор студентов ВДС под управлением выпускниц регентского отделения выступил с концертом духовных песнопений.

30 июня 2026 года состоялось плановое заседание Ученого совета Воронежской духовной семинарии под председательством ректора семинарии иерея Романа Ткачева, основной темой которого стал анализ работы учебного заведения за второй семестр 2025/2026 учебного года. Ректор Воронежской духовной семинарии иерей Роман Ткачев открыл заседание вступительным словом, в котором обозначил ключевые вопросы повестки дня и важность всестороннего подведения итогов. Проректор по учебной работе М.А. Прасолов сообщил Ученому совету о результатах выпускных экзаменов и защиты дипломов, летней зачетно-экзаменационной сессии и предложил для утверждения сроки дополнительной сессии для студентов, имеющих академические задолженности. Проректор по научной и методической работе иерей Константин Рева в докладе представил итоги деятельности за второй семестр, осветив прошедшие конференции, работу сайта, а также важность публикации научных изысканий преподавателями и студентами. Также исполняющий обязанности проректора по воспитательной работе иерей Михаил Вознюк в отчете сообщил об основных мероприятиях, в которых приняли участие студенты семинарии в прошедшем семестре. Заведующие кафедрами М.А. Прасолов и О.В. Якушева в докладах представили статистические сведения о преподавательском составе, а также о деятельности кафедр. Заведующий управлением заочного обучения иерей Алексей Струков предоставил отчет о результатах летней сессии студентов заочной формы обучения. Заведующая регентским отделением Т.Л. Юрчак сообщила о деятельности студенток регентского отделения и о мероприятиях, в которых принимали студенты и преподаватели отделения. Заведующий иконописным отделением В.П. Шестопалов представил краткое сообщение о деятельности иконописного отделения в прошедшем семестре. По итогам заседания были подведены итоги 2025-2026 учебного года и обозначены перспективы на новый учебный год.

22 июля 2026 года Межведомственной комиссией при Учебном комитете Русской Православной Церкви было выдано свидетельство о церковной аккредитации курсов по подготовки церковных специалистов в области приходского просвещения Воронежской духовной семинарии. Успешное прохождение церковной аккредитации курсов церковных специалистов единого профиля стало подтверждением соответствия организации и содержания образовательной программы церковному образовательному стандарту, а также качества подготовки выпускников курсов.

Список источников и литературы

1. Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745-2015: Материалы к биографическому справочнику / П.А. Овчинников, Н.Ю. Сухова, К.А. Рева. – Воронеж: Воронежская Православная Духовная Семинария, 2015. – 398 с. – EDN ZZLGUF.
2. Преподаватели Воронежской духовной семинарии (1993-2023) / свящ. К.А. Рева, прот. О.А. Гребенкин, М.А. Прасолов [и др.] // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2023. № 2(17). – С. 105-172. – EDN VMKRYN.
3. Рева К.А., свящ. История Воронежской духовной семинарии 1745-2025 гг.: ключевые события и лица // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2026. № 1(22). – С. 58-93. – EDN PCFTSL.
4. Рева К.А., свящ. Литургия: основы устройства и богослужения Православной Церкви: Подготовительный курс. – Воронеж: Воронежская духовная семинария, 2026. – 70 с. – ISBN 978-5-605-07230-0. – EDN FIQXSV.
5. Рева К.А., свящ. Списки начальствующих Воронежской духовной школы новейшего времени // Труды Воронежской духовной семинарии. – 2018. № S10. – С. 13-16. – EDN CGKWMH.

Сведения об авторах

Гребенкин Олег Александрович, протонерей – и.о. заведующего кафедрой библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии. *E-mail: ooleggrebenkin@gmail.com*

Дорофеева Татьяна Васильевна – кандидат исторических наук, профессор кафедры церковно-исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии. *E-mail: tdorofeeva2006@yandex.ru*

Игумен Ферапонт (Широков Павел Федорович) – кандидат богословия, доцент, проректор по воспитательной работе, заведующий кафедрой церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии. *E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru*

Кретов Андрей Викторович, иерей – кандидат богословия, ректор Екатеринодарской духовной семинарии. *E-mail: edskuban@edskuban.ru*

Курлыкин Андрей Романович, иерей – кандидат богословия, доцент кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии. *E-mail: kurlikin-a@ya.ru*

Нестеров Сергей Леонидович, иерей – преподаватель кафедры церковно-исторических и общеобразовательных дисциплин Воронежской духовной семинарии. *E-mail: nestserg1@yandex.ru*

Попов Василий Иванович, протонерей – кандидат богословия, профессор кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии. *E-mail: semiluki.blagochin@mail.ru*

Попов Игорь Николаевич – кандидат богословия, и.о. доцента кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии. *E-mail: pechigor@yandex.ru*

Рева Константин Алексеевич, иерей – магистр богословия, проректор по научной и методической работе, старший преподаватель Воронежской духовной семинарии. *E-mail: nestr09@yandex.ru*

Сартаков Алексей Владимирович – проректор по учебной ра-

боте, заведующий кафедрой библейско-богословских дисциплин, Вологодская духовная семинария, кандидат богословия.

Сморчков Никита Юрьевич, иерей – магистрант Воронежской духовной семинарии.

Соломахин Виктор Валерьевич, иерей – старший преподаватель кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии.

Тарасов Иоанн (Иван) Анатольевич, иерей – магистр богословия, магистрант Воронежского государственного педагогического университета, секретарь Ученого совета, помощник проректора по научной и методической работе, преподаватель кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии; *E-mail: ivananatolievih@yandex.ru*

Ткачев Роман Павлович, иерей – кандидат богословия, доцент, ректор Воронежской духовной семинарии, доцент кафедры библейских и богословских дисциплин. *E-mail: romanvoronez@inbox.ru*

Черных Виталий, иерей – выпускник заочного сектора обучения Воронежской духовной семинарии.

Шевченко Дмитрий, иерей – магистрант Воронежской духовной семинарии.

Contents

Priest Roman Tkachev

D.D. Abramov

Views of Archimandrite Sophrony (Sakharov) on the Development of Knowledge of God: an Old Testament Retrospective and the Revelation of the New Testament

Abstract: the article provides a detailed examination of Archimandrite Sophrony (Sakharov)'s views on the development of knowledge of God in the Sacred History of the Old and New Testaments. The report analyzes the path of human knowledge of God from the fall of the first parents to the incarnation of our Lord Jesus Christ, the theophany to Moses as a turning point in the history of the Old Testament period, and the process of knowledge of God from the incarnation to the day of Pentecost.

Keywords: knowledge of God, Archimandrite Sophrony (Sakharov), development of knowledge of God, patristic heritage, Holy Scriptures of the New Testament, Holy Scriptures of the Old Testament.

Dorofeeva T.V.

“Free Education” in the Modern Era: Necessity or Fashion

Abstract: the purpose of this article is to attempt to answer the question of what the modern system of educating our children should be, from the perspective of an Orthodox worldview. To this end, it is important to examine the problem of combining traditional educational values with innovative methods that are new to our country in Russian pedagogical practice (in schools and in families). Or, in other words, how, by adopting the positive aspects of foreign educational systems, we can avoid losing the semantic richness of domestic pedagogy, which is oriented towards the values of Orthodoxy. We will examine these issues using the example of Maria Montessori's educational system. This aspect is relevant not only for modern Russian schools but also for our society as a whole.

Keywords: “Free education,” Orthodoxy, Maria Montessori's system, teaching practice, pedagogy.

Priest Sergius Nestorov

Missionary Service in the Voronezh Diocese during the Synodal Period (1682–1917): from Catechesis to Institutional Mission

Abstract: this article offers an overview of the history of missionary work in the Voronezh Diocese during the Synodal period, in the context of the general trends in the development of missionary work in the Russian Empire. The mission in the Voronezh diocese is being periodized based on the priority tasks and challenges for external and internal mission; problematic aspects of the mission in the region during the Synodal period are analyzed; and the principles of missionary activity of prominent diocesan missionaries of the pre-revolutionary era, T. S. Rozhdestvensky and L. Z. Kuntsevich, are examined.

Keywords: missionary activity in the Synodal era, history of missionary activity in the Voronezh diocese, external mission, catechesis, anti-schismatic activity, fight against sects, Saint Tikhon of Zadonsk, diocesan missionaries, T. S. Rozhdestvensky, L. Z. Kuntsevich.

Priest Ioann Tarasov

The Development of Russian Church Hymnography during the Patriarchate of His Holiness Patriarch Alexy II (Ridiger) of Moscow and All Russia (1990–2008)

Abstract: the period of the primatial service of His Holiness Patriarch Alexy II (Ridiger) of Moscow and All Russia (1990–2008) went down in the history of the Russian Orthodox Church as an era of large-scale institutional, spiritual, and educational revival. The most important aspect of this process was the Church's return to the public and liturgical space after decades of state atheism. The mass opening of parishes, monasteries, and theological schools led to an urgent need to update and expand the liturgical rite. The central factor determining the development of liturgical life during this period was the unprecedentedly large-scale canonization processes, culminating in the glorification of the Synaxis of the New Martyrs and Confessors of the Russian Church at the Jubilee Bishops' Council in 2000. The liturgical commemoration of new saints required the prompt, yet simultaneously canonically precise, creation of a vast body of hymnographic texts – services, akathists, prayers, and inter-church sequences. Studying the hymnographic output of the era of Patriarch Alexy II is relevant from both a historical-liturgical and a scholarly-theological perspective. It makes it possible to explicate the mechanisms of adaptation of the traditional Byzantine hymnographic form to the historical realities of the 20th century, to identify the specifics of how new texts are received by the church consciousness, and to record the theological priorities of the era of church revival. The issues of the development of Orthodox hymnography during the synodal and Soviet periods were examined in the fundamental works of Saint Athanasius (Sakharov), B. I. Sove, and Archbishop Sergius (Spassky). In modern times, certain aspects of the liturgical creativity of the late 20th century have been addressed in the publications of the saint and theologians,

such as Metropolitan Nikodim (Rusnak) of Kharkiv and Bogodukhiv, Professor A. A. Lukashevich, and Deacon Mikhail Zheltov. However, a comprehensive liturgical and textological analysis of the entire set of hymnographic monuments approved between 1990 and 2008 has not yet been carried out in Russian scholarship. This work is intended to partially fill this research gap.

Keywords: His Holiness Patriarch Alexy II (Ridiger) of Moscow and All Russia, hymnography, hymnographic creativity, the Liturgical Synodal Commission, liturgical veneration, the new martyrs and confessors of the Russian Church, liturgical texts, liturgical sequences, the Menaion, troparion, kondakion, akathist, the Bishops' Council, "The General Menaion for the New Martyrs and Confessors of Russia," the Local Council.

Abbot Ferapont (Shirokov)

Saint Seraphim (Sobolev): Spiritual and Educational Service (based on audit reports)

Abstract: one of the holy ascetics of piety of the last century, recently canonized, is Archbishop Seraphim (Sobolev) of Boguchar, a particularly venerated saint in the Voronezh Metropolitanate. To date, the main stages of Saint Seraphim's life have been researched, including his service in the Department of Theological Education. This article, drawing on new sources that reveal details of his teaching and administrative service, presents an analysis of audit materials from theological educational institutions, which also reflect the future archpastor's activities. During his service in the Department of Theological Education, the future archpastor witnessed three audits by the Education Committee. The auditors' views on his teaching and administrative abilities provide valuable insights into the synodal official's view of the future hierarchy.

Keywords: Archbishop Seraphim (Sobolev), audits of theological educational institutions, Voronezh Theological Seminary, Kostroma Theological Seminary

Priest Andrey Kurlykin

The Legal Status and Basic Organizational Principles of the Russian Spiritual Mission in China

Abstract: the article examines the situation of Orthodox missionaries who carried out their spiritual mission in China. Special attention is paid to the legal status of the Russian Spiritual Mission, as well as to the fundamental principles of organizing the spiritual mission in China.

Keywords: Russian Spiritual Mission, China, Legal Status, Principles of Organization.

Archpriest Vasily Popov

"The Symphony of Priesthood and Kingdom" in the pre-Synodal Period

Abstract: the paper examines the relationship between the Russian

Orthodox Church and state power in the pre-Synodal period of the history of the Russian Orthodox Church. It looks at the historical processes of interaction between the royal dynasty and the church hierarchy.

Keywords: the pre-Synodal period, the history of the Russian Orthodox Church, the symphony, the priesthood, the kingdom.

Priest Viktor Solomakhin

The Origin of the Book of Ecclesiastes by Bishop Philaret (Filaretov) in the Context of Russian Biblical Scholarship

Annotation: the article is devoted to one of the most interesting works of the Russian pre-revolutionary Biblical school, Bishop Filaret (Filaretov), based on the book of Ecclesiastes. This work became the next candidate for the award of a doctoral degree, but it left unfinished a section on the linguistic characteristics of the book. In this essay, ep. Filaret conducts a thorough conceptual analysis, taking into account the historical circumstances that are presented in these biblical books. By analyzing their composition, he seeks to discover key themes. For the most important or difficult terms, Bishop Philaret selects parallels in the Masoretic text, also drawing on the Greek text. When discussing a particular issue, Bishop Philaret cites opinions from previous domestic and foreign literature, responds to them with objections, and then offers his own explanation.

Keywords: Bishop Philaret (Filaretov), “On the Origin of the Book of Ecclesiastes,” opposition to Western biblical scholars, the purpose of writing the Book of Ecclesiastes, a critical view by contemporaries, Archpriest Nikolai Alexandrovich Eleonsky, Professor Akim Alekseevich Olesnitsky.

Priest Nikita Smorchkov

Archpriest Oleg Grebenkin

Man as a microcosm and as the image of God: a comparison of anthropological concepts in Plato and the Cappadocian Fathers

Annotation: the article is devoted to a comparison of the anthropology of Plato and the Cappadocian Fathers. Our focus is on the place of man in the cosmos, his structure and calling. For Plato, man is a microcosm reflecting the impersonal cosmic order, towards the harmony of which he must strive. The ultimate goal is the return of the incorporeal soul to the world of ideas, through the supremacy of the rational principle. For the Cappadocians, man is the image of God, called to live in communion with God, to the deification of his bodily-spiritual nature and of the entire world. Despite the terminological apparatus similar to Platonism, the Cappadocian Fathers offer a fundamentally different understanding of man and his place in the world.

Keywords: plato, the Cappadocians, soul, body, cosmos, freedom, death, microcosm, man, image of God, Timaeus.

Priest Vitaly Chernykh

I.N. Popov

The history of the emergence and legal status in Russia of the extremist religious organization “Jehovah’s Witnesses”

Abstract: the article examines the emergence, development, and implementation of the extremist organization “Jehovah’s Witnesses” in Russia. The history of the sect, starting with Adventism and the activities of Charles Russell, its hierarchical structure, and doctrinal features are analysed. Special attention is paid to the cult’s penetration into Russia in the early 20th century, its legalization in the 1990s, and the growth in the number of adherents to 175,000 people by 2017. The author demonstrates the theological inadequacy of the doctrine, false prophecies, and the organization’s destructive social practices. It is noted that since April 20, 2017, the sect has been recognized by the Supreme Court of the Russian Federation as extremist and banned, yet its actual existence in Russia continues, which requires further study and countermeasures.

Keywords: Jehovah’s Witnesses, the Russian Federation, canon law, sect, extremism.

Priest Dmitry Shevchenko

Archpriest Oleg Grebenkin

Anselm of Canterbury and Tertullian on free will and the problem of evil: a comparative aspect

Abstract: the article presents a comparative analysis of the views of Tertullian and Anselm of Canterbury on the problem of free will and the origin of evil. It examines the evolution of Latin theological thought from early patristics to scholasticism. Tertullian understands free will as the ability to choose between good and evil, identifying the source of evil in the abuse of this ability by rational creatures. Anselm of Canterbury, developing this tradition, shifts the focus from choice to the teleological orientation of the will, defining freedom as the ability to preserve the rectitude of the will (rectitudo) for its own sake, and evil as a perversion of the inner order in which the desire for advantage (commodum) prevails over the desire for justice (justitia). The conclusion is drawn about the transition from Tertullian’s intuitive theodicy to Anselm’s rational ethical construct.

Keywords: Tertullian, Anselm of Canterbury, free will, problem of evil, theodicy, justice, rectitudo, Latin patristics, scholasticism.

Priest Konstantin Reva

Index of Resolutions of the Provisional Patriarchal Synod and the Deputy Patriarchal Locum Tenens on Liturgical Issues in 1930-1935 (based on materials from the Journal of the Moscow Patriarchate)

Abstract: the publication presents an index of resolutions of the Provisional Patriarchal Synod and the Deputy Patriarchal Locum Tenens, Metropolitan Sergei (Stragorodsky), on liturgical issues in 1930-1935. The synodal decisions are presented in chronological order based on their publication

in the official periodical “Journal of the Moscow Patriarchate,” which was issued between 1931 and 1935. The index begins with introductory information about the Provisional Patriarchal Synod and highlights the significance of its decisions. A significant portion of the Provisional Patriarchal Synod’s decisions, which were published in the Journal of the Moscow Patriarchate, is devoted to liturgical issues. Among the synodal resolutions, a number of measures were taken in response to the mass closure of churches. Another part of the Provisional Patriarchal Synod’s decisions is devoted to clarifying the application of statutory norms. A review of synodal definitions on liturgical issues allows us to assess the most relevant aspects of church life in the Russian Church in the first half of the 1930s in the context of the clergy’s efforts to regulate worship.

Keywords: worship, regulation of worship, Provisional Patriarchal Synod, Deputy Patriarchal Locum Tenens, Metropolitan Sergius (Stragorodsky), Journal of the Moscow Patriarchate, index of church-legal norms.

A. V. Sartakov

Mastering the foundations of the structure and worship of the Orthodox Church as a basis for studying liturgics: a review

Abstract: the publication presents a review of the textbook by Priest Konstantin Reva, “Liturgics: the Foundations of the Structure and Worship of the Orthodox Church. A Preparatory Course.” Studying worship in the course of preparing for pastoral service requires basic knowledge of the liturgical order and the structure of church administration. The review of the textbook highlights its positive aspects and outlines recommendations for its improvement. The publication of a new manual on liturgics for the preparatory course has been carried out in a timely manner and creates conditions for improving the study of liturgics in the theological educational institutions of the Russian Orthodox Church.

Keywords: worship, the study of liturgics, liturgical culture, manuals on liturgics, training of church pastors, spiritual education.

Priest Andrey Kretov

A textbook on liturgics as a modern response to the needs of the church educational environment: a review

Abstract: the publication presents a review of the textbook “Liturgics: The Foundations of the Structure and Worship of the Orthodox Church. A Preparatory Course,” authored by Priest Konstantin Reva, vice-rector of the Voronezh Theological Seminary. The importance of creating modern textbooks for theological educational institutions of the Russian Orthodox Church is noted. The strengths of the publication are outlined, and recommendations for its improvement are provided. Overall, the new textbook is highly praised and will be in demand both for the study of liturgics and for church law disciplines.

Keywords: liturgics, worship, theological education, training of Orthodox clergy, liturgical culture, textbook on liturgics.

Priest Konstantin Reva

**CHRONICLE OF THE SEMINARY'S SCIENTIFIC LIFE IN 2026
(1ST HALF OF THE YEAR)**

Abstract: the article provides an overview of the scientific life of the Voronezh Theological Seminary during the reporting period. It gives a general description of scientific events: conferences, round tables, and scientific and educational lectures. The topics of reports by seminary teachers and students at external scientific forums are presented. Particular attention is paid to the seminary's scientific events within the framework of the Serafimov Scientific and Theological Conference, as well as to events dedicated to memorable dates of the reporting period.

Keywords: theology, church history, philosophy of religion, theological education, Voronezh Theological Seminary, Serafimov Conference, student theological scholarship.

Contents

PART I. ARTICLES

- Priest Roman Tkachev, D.D. Abramov*
Archimandrite Sophrony (Sakharov)'s views on the development of knowledge of God: a Old Testament retrospective and the revelation of the New Testament 5
- Dorofeeva T.V.*
“Free Education” in the Modern Context: Necessity or Fashion 11
- Priest Sergiy Nestorov*
Missionary service in the Voronezh Diocese during the Synodal Period (1682-1917): from catechesis to institutional mission 31
- Priest Ioann Tavartsev*
The development of Russian church hymnography during the patriarchate of His Holiness Patriarch Alexy II (Ridiger) of Moscow and All Russia (1990–2008)..... 46
- Hegumen Ferapont (Shirokov)*
St. Seraphim (Sobolev): spiritual and educational service (based on the materials of the audit reports)..... 66

PART II. REPORTS

- Priest Andrey Kurlykin*
The Legal Status and Main Organizational Principles of the Russian Spiritual Mission in China 77
- Archpriest Vasily Popov*
“The Symphony of Priesthood and Kingdom” in the Pre-Synodal Period..... 86
- Priest Viktor Solomakhin*
The Origin of the Book of Ecclesiastes by Bishop Philaret (Filaretov) in the Context of Russian Biblical Scholarship 94
- Priest Nikita Smorchkov, Archpriest Oleg Grebenkin*
Man as a microcosm and as the image of God: a comparison of anthropological concepts in Plato and the Cappadocian Fathers 110

<i>Priest Vitaly Chernykh, Popov I.N.</i>	
The history of the emergence and legal status in Russia of the extremist religious organization «Jehovah's Witnesses»	118

<i>Dmitry Shevchenko, Archpriest Oleg Grebenkin</i>	
Anselm of Canterbury and Tertullian on free will and the problem of evil: a comparative aspect	129

PART III. PUBLICATIONS

<i>Priest Konstantin Reva</i>	
Index of resolutions of the Provisional Patriarchal Synod and the Deputy Patriarchal Locum Tenens on liturgical matters 1931 to 1935 (published in the «Journal of the Moscow Patriarchate»)	139

PART IV. REVIEWS

<i>Sartakov A.V.</i>	
Mastering the foundations of the structure and worship of the Orthodox Church as a basis for studying liturgics: a review	151

<i>Priest Andrey Kretov</i>	
Review of the textbook: Liturgics: Fundamentals of the Structure and Worship of the Orthodox Church. Preparatory Course: a textbook	156

PART V. CHRONICLE

Chronology of the Seminary's Scientific Life in 2026 (1st Half of the Year)	163
<i>Information about authors</i>	194
<i>Contents</i>	196

Содержание

ЧАСТЬ I. СТАТЬИ

- Иерей Роман Ткачев, Абрамов Д.Д.*
Взгляды архимандрита Софрония (Сахарова)
на развитие богопознания: ветхозаветная
ретроспектива и откровение Нового Завета 5
- Дорофеева Т.В.*
«Свободное воспитание» в условиях современности:
необходимость или мода 11
- Иерей Сергей Нестеров*
Миссионерское служение в Воронежской епархии
в Синодальный период (1682-1917): от катехизации
к институциональной миссии 31
- Иерей Иоанн Тарасов*
Развитие русской церковной гимнографии в период
патриаршества Святейшего Патриарха Московского
и всея Руси Алексия II (Ридигера) (1990-2008 гг.) 46
- Игумен Ферапонт (Широков)*
Святитель Серафим (Соболев): духовно-учебная
служба (по материалам отчетов о ревизии)..... 66

ЧАСТЬ II. СООБЩЕНИЯ

- Иерей Андрей Курлыкин*
Правовое положение и основные организационные
принципы Русской духовной миссии в Китае..... 77

<i>Протоиерей Василий Попов</i> «Симфония священства и царства» в досинодальный период	86
<i>Иерей Виктор Соломахин</i> Происхождение книги Екклесиаст еп. Филарета (Филаретова) в контексте русской библейской науки	94
<i>Иерей Никита Сморгчов, протоиерей Олег Гребенкин</i> Человек как микрокосмос и как образ божий: сравнение антропологических концепций у Платона и отцов-каппадокийцев	110
<i>Иерей Виталий Черных, Попов И.Н.</i> История возникновения и правовой статус в России экстремистской религиозной организации «Свидетели Иеговы»	118
<i>Иерей Дмитрий Шевченко, протоиерей Олег Гребенкин</i> Ансельм Кентерберийский и Тертуллиан о свободе воли и проблеме зла: сравнительный аспект.....	129

ЧАСТЬ III. ПУБЛИКАЦИИ

<i>Иерей Константин Рева</i> Указатель постановлений Временного Патриаршего Синода и Заместителя Патриаршего Местоблюстителя по богослужебным вопросам 1931-1935 гг. (по материалам «Журнала Московской Патриархии»	139
---	-----

ЧАСТЬ IV. РЕЦЕНЗИИ

<i>Сартаков А.В.</i> Рецензия на учебное пособие: Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви. Подготовительный курс: учебное пособие	151
<i>Иерей Андрей Кретов</i> Рецензия на учебное пособие: Литургика: основы устройства и богослужения Православной Церкви. Подготовительный курс: учебное пособие	156

ЧАСТЬ V. ХРОНИКА

Хроника научной жизни семинарии в 2026 году (1-е полугодие)	163
<i>Сведения об авторах</i>	194
<i>Contents</i>	196

Научное издание

Труды Воронежской духовной семинарии / Издательский отдел
Воронежской духовной семинарии. – 2026. Выпуск 2 (23). – 208 с.

УДК 271.2-725:37(470.324) (06)

ББК 86.372(2Рос=2Вор)я54

Журнал входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории, доктора церковного права, доктора церковного искусства и кандидата богословия (в редакции от 28.04.2023 г.).

Журнал включен в национальную библиографическую базу данных. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) https://elibrary.ru/title_about.asp?id=73594 (лицензионный договор № 366-09/2019 от 12.09.2019)

Интернет-страница Трудов ВДС <https://vpds.ru/science/zurnal/>

Главный редактор иерей Роман Ткачёв

Верстка Е.В. Саввиной

Корректор Н.Е. Тарлыкова

Дизайн обложки иерей Леонид Куламов

Учредитель издания:

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Воронежская духовная семинария Воронежской Епархии Русской Православной Церкви»

Адрес редакции:

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, 91

Тел./факс: 8 (473) 249-81-22

Подписано в печать 15.10.2026 г.

Формат 60х90 ¹/₁₆.